

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Г. ШУХОВА»

На правах рукописи



Дубровина Татьяна Александровна

**УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ
РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Старикова Мария Сергеевна

Белгород – 2023

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ.....	11
1.1. Импортозамещение как направление промышленной политики	11
1.2. Специфические особенности управления конкурентоспособностью предприятия в условиях реализации политики импортозамещения	28
1.3. Факторы формирования конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения	40
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	50
2.1. Сравнительный анализ методов и моделей оценки конкурентоспособности промышленных предприятий.....	50
2.2. Разработка авторской методики оценки конкурентоспособности предприятия в условиях реализации политики импортозамещения	65
2.3. Оценка перспективных отраслей промышленности для реализации политики импортозамещения.....	75
ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ.....	88
3.1. Сравнительная оценка конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области в условиях реализации политики импортозамещения.....	88
3.2. Пути повышения конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области в условиях реализации политики импортозамещения .	104
3.3. Разработка рекомендаций по развитию конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области	118
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	132
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	137

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	160
СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА	161
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	167
Приложение А.....	167
Приложение Б.....	167
Приложение В.....	168
Приложение Г.....	169
Приложение Д.....	171
Приложение Е.....	171
Приложение Ж.....	172
Приложение И.....	173
Приложение К.....	174
Приложение Л.....	175

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях нестабильности рыночных процессов, вызванных усиливающейся геополитической напряженностью, вызовами технологического характера, трансформацией выстроенных цепей поставки, изменяющимися моделями поведения потребителей и формами соперничества компаний, повышение конкурентоспособности промышленных предприятий выступает центральной проблемой, решение которой играет ключевую роль в достижении устойчивого роста экономики. Реализуемая в Российской Федерации политика импортозамещения ориентирует промышленные предприятия на модернизацию и техническое перевооружение производства, интенсификацию инновационной активности, освоение новых технологий, расширение ассортимента и улучшение параметров качества производимой продукции как ключевые факторы конкурентоспособности, позволяющие восполнить потребность экономики в недостающих из-за санкционного обременения импортных товарах.

Функционирование российских промышленных предприятий в условиях санкционных ограничений и изменения конкурентного давления, с одной стороны, и необходимости развития импортозамещающих производств и освоения инноваций, с другой стороны, обуславливает необходимость совершенствования подходов к управлению конкурентоспособностью индустриальных организаций. Следовательно, проблема управления конкурентоспособностью промышленного предприятия является актуальной как с научной, так и с практической точки зрения в новых экономических условиях, обусловленных целями и задачами политики импортозамещения.

Степень разработанности проблемы. Весомый вклад в развитие теоретических и методологических основ управления конкурентоспособностью предприятия и конкуренции внесли Г. Л. Азоев, В.А. Акифьева, И. Ансофф, Г.Д. Антонов, В.Н. Белкин, В.В. Белоусов, Е.С. Брулев, Д.С. Воронов, О.В. Кирилова, П.П. Корсунов, В.А. Мошнов, А.В. Новикова, Д. О'Шонесси, М. Портер, С.Г. Светульников, Р.А. Фатхутдинов, Ф. Хайек, А.Ю. Юданов и др. Проблематику выявления и развития

конкурентных преимуществ рыночных субъектов поднимали в своих работах М.В. Владыка, В.А. Васяйчева, М.И. Гельвановский, И.В. Гладышева, И. Головин, Ю.А. Дорошенко, С.Е. Ерыпалов, Е.М. Завьялова, О.В. Зинина, А.В. Калина, И.С. Кондратенко, В.В. Криворотов, И.М. Кублин, С.В. Куприянов, Р. В. Левшенюк, О.В. Мартыненко, А.А. Рудычев, А.С. Соколов, М.С. Старикова, О.А. Тарутько, Е.Д. Щетинина.

Вопросы импортозамещения рассматривали А.И. Алтухов, Е.Г. Анимица, С.С. Асанова, А.В. Бузгалин, Ю.В. Вертакова, Е.В. Волкодавова, Д.Н. Зайцев, О.П. Зайцева, Е.В. Иванова, Л.Р. Исмагилова, А.О. Клипин, К.А. Колотов, М.Ю. Лявина, Е.Н. Назарчук, Р.Б. Рудаков, А.И. Татаркин, Е.В. Шефер, А.А. Ярлыченко и пр.

Вместе с тем, в существующих исследованиях не уделено достаточного внимания трансформации детерминант конкурентоспособности предприятия в условиях импортозамещения. Принципы определения приоритетных с точки зрения импортозамещения отраслей не учитывают необходимости обеспечения сбалансированности и устойчивого развития региональных промышленных систем. Разработанные ранее инструменты оценки конкурентоспособности не в полной мере ориентируют предприятие в рыночной среде, подверженной санкционному давлению. Существующий разрыв между имеющейся потребностью более эффективно управлять промышленным предприятием в условиях реализации политики импортозамещения (РПИ) и отсутствием ситуационно оправданных подходов к повышению конкурентоспособности производственных организаций определил цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-методических положений и разработка научно-практических рекомендаций по управлению конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие **задачи**:

- исследовать ключевые аспекты политики импортозамещения в России;

- проанализировать подходы к трактовке конкурентоспособности промышленного предприятия и сформулировать концептуальную модель и алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия с учетом актуальных характеристик политики импортозамещения в России;
- выявить наиболее существенные группы факторов, формирующие конкурентные преимущества отечественных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения;
- провести сравнительный анализ методов и моделей оценки конкурентоспособности предприятия, на основании чего предложить авторский подход к оценке конкурентоспособности предприятия с учетом реализации политики импортозамещения;
- оценить отрасли промышленности по степени необходимости проведения в них политики импортозамещения;
- провести сравнительную оценку конкурентоспособности промышленных импортозамещающих предприятий;
- разработать механизм управления конкурентоспособностью предприятия в условиях реализации политики импортозамещения;
- разработать концепцию развития конкурентоспособности промышленного предприятия на основе сценарных карт.

Объектом исследования выступают российские промышленные предприятия.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе управления конкурентоспособностью отечественных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения.

Соответствие содержания диссертации заявленной специальности. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с п. 2.6. Конкурентоспособность производителей промышленной продукции, п. 2.10. Промышленная политика паспорта ВАК РФ по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических основ управления конкурентоспособностью промышленного предприятия на основе выделения значимых в условиях импортозамещения детерминант, уточнения категориального аппарата, предложения концептуальных основ развития конкурентоспособности предприятия на основе сценарных карт. Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности применения предложенного метода оценки конкурентоспособности предприятия, алгоритма определения перспективных импортозамещающих отраслей, механизма управления конкурентоспособностью предприятия в условиях импортозамещения в практической деятельности предприятий промышленности с целью укрепления их конкурентных позиций на рынке.

Методология и методы исследования. Основные положения диссертационного исследования базируются на научных результатах, отраженных в трудах отечественных и зарубежных ученых в области формирования промышленной политики, реализации политики импортозамещения, теории и методологии управления конкурентоспособностью промышленного предприятия, конкурентного поведения промышленных предприятий в условиях современной экономики. Методологический аппарат диссертации опирается на общенаучные и специальные методы: синтез, индукцию, системный подход, метод аналогии, сравнительный анализ, прогнозирование. Комплексное применение данных методов в достижении задач диссертационного исследования позволило получить результаты, обладающие научной новизной.

Информационную основу исследования составляют нормативно-правовые документы, данные Федеральной службы государственной статистики, данные Министерства экономического развития и промышленности РФ, Фонда развития промышленной политики, монографии, материалы конференций, статьи в специализированных научных журналах, связанные с развитием промышленности и реализацией политики импортозамещения.

Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке научно-обоснованных теоретических и методических положений по управлению

конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения. Научная новизна конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

– сформировано теоретико-концептуальное представление о реализации политики импортозамещения в промышленности, согласно которому конкурентоспособность российских предприятий и выпускаемой ими продукции является основным критерием ее эффективности. Предложена авторская трактовка понятия «импортозамещение», которая учитывает в отличие от существующих степень интенсивности промышленного развития и имеющиеся конкурентные преимущества предприятий, выступающие в совокупности исходными условиями импортозамещающей индустриализации (п. 2.10. Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.) (гл. 1, п. 1.1);

– обоснована необходимость определять конкурентоспособность промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения на основе интегрированного учета экономического потенциала предприятия, вызовов современной экономики, эффективности процесса создания и укрепления конкурентных преимуществ, что обеспечивает комплексность учета наиболее значимых факторов внешней и внутренней среды (п. 2.6. Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.) (гл. 1, п. 1.2);

– разработан инструментарий оценки конкурентоспособности предприятия, базирующийся на определении суммарного отклонения составляющих конкурентоспособности промышленного предприятия от эталонных значений и позволяющий выявить пути совершенствования деятельности для более успешной реализации политики импортозамещения (п. 2.6. Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.) (гл. 2, п. 2.2, гл. 3, п. 3.1);

– предложен алгоритм определения перспективных импортозамещающих отраслей, базирующийся на структурно-динамическом анализе внешнеторгового оборота, оценке устойчивости платежеспособного спроса на продукцию импорта, расчете коэффициентов локализации и специализации отраслей промыш-

ленности, позволяющий более обоснованно с учетом рыночных тенденций принимать решения о стимулировании промышленных производств (п. 2.10. Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.) (гл. 2, п. 2.3.);

– разработан механизм управления конкурентоспособностью промышленного предприятия, учитывающий принципы выбора перспективных отраслей импортозамещающей индустриализации, области трансформации внутренней среды предприятия, управляющие параметры инвестиционной, инновационной, внешнеэкономической и цифровой политик, обеспечивающий вариативность выбора сценариев повышения конкурентоспособности промышленного предприятия (п. 2.6. Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.) (гл. 3, п. 3.2, п. 3.3).

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность полученных в ходе осуществления диссертационного исследования результатов, практических рекомендаций и выводов подтверждается применением обоснованного и актуального методического инструментария, а также обработкой и анализом большого объема аналитических и статистических данных. Основные положения диссертационного исследования представлены и получили положительную оценку на XII региональной научно-практической конференции молодых ученых «Приоритеты социально-экономического развития юга России» (г. Краснодар, 2015 г.); II ежегодной международной научно-практической конференции «Фотинские чтения 2015» (г. Ижевск, 2015 г.); 4 International Conference Law, economy and management in modern ambience (Serbia, Belgrad, 2015 г.); III международной научно-практической конференции «Экономика. Общество. Человек» (г. Белгород, 2016 г.); IX Международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 140-летия НИУ «БелГУ» (г. Белгород, 2016 г.); International conference on research paradigms transformation in social sciences (Tomsk, 2017 г.); XIII Международной научно-практической конференции «Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации» (г. Белгород, 2019 г.); международной мультидисциплинарной конференции по промышленному инжинирингу и современным технологиям «FarEastCon» (г. Владивосток, 2020 г.); международной научной конференции «BuildInTech ВIT» (г. Белгород, 2020 г.).

Научные результаты исследования использованы:

- в учебном процессе Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова при изучении студентами направления подготовки 38.03.01 Экономика дисциплин: «Менеджмент», «Методы принятия управленческих решений», «Инвестиционное проектирование»;
- при выполнении НИР в рамках реализации Программы стратегического развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 гг. по договору № Б – 15/15 от 14.04.2015 «Разработка механизма повышения конкурентоспособности предприятий в условиях импортозамещения»;
- промышленным предприятием ООО «Управляющая компания «Приосколье» при разработке стратегии развития предприятия.

Публикации. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 25 научных работ, в т.ч. 6 статей – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 4 – в изданиях, индексируемых в базах данных Scopus, Web of Science. Общий объем публикаций – 9,74 печатных листов, из них авторских – 8,13 печатных листов.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование изложено на 175 страницах машинописного текста, включая 33 рисунка, 38 таблиц, 10 приложений. Диссертация содержит введение, три главы, заключение, библиографический список (193 наименований), список иллюстративного материала, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

1.1. Импортозамещение как направление промышленной политики

В условиях изменения конъюнктуры мировых рынков, усиления геополитического напряжения между Россией и западными странами, а также в результате снижения темпов экономического роста национальной экономики усиливается внимание вопросам промышленной политики. В соответствии с ФЗ № 130-ФЗ «О промышленной политике в РФ» (в редакции от 01.02.2022) целевыми стратегическими установками для российской промышленности являются переход к инновационному типу развития с формированием высокотехнологичных и конкурентоспособных производств, обеспечение безопасности страны, повышение уровня жизни и уровня занятости граждан.

Как отмечает Н.В. Светник, составной частью промышленной политики является механизм, включающий правовые, экономические, организационные меры, формирующие конкурентоспособность промышленных предприятий [137].

В силу многоаспектности понятия «промышленная политика» выделяются различные варианты его трактовки. В зарубежной литературе и немалой части российских работ промышленная политика (*industrial policy*) рассматривается как ряд действий государства, нацеленных на улучшение бизнес-среды, структуры экономической активности в технологических областях, на обеспечение последующего развития экономического роста, а также создание общественных благ [186].

Российское законодательство трактует данное понятие как «комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции» [2]. Данное определение на наш взгляд является наиболее емким и отражает сущность «промышленной политики».

На сегодняшний день в России накоплен немалый опыт реализации мер промышленной политики, как в традиционных отраслях, так и относительно новых областях и сферах. Среди моделей промышленной политики в экономической литературе выделяют вертикальную и горизонтальную. Различия между ними в применяемых инструментах. Так при вертикальной политике применяется комплекс мер по поддержке конкретных секторов экономики, в свою очередь инструменты горизонтальной политики направлены на объект, соответствующий конкретному критерию.

Приоритетами промышленной политики в разное время выступали:

- использование научно-технических заделов в развитии экономики;
- изменение структуры экономики;
- расширение внутреннего производства;
- развитие новых секторов экономики.

Как отмечает Г.И. Идрисов, промышленная политика – это направление развития экономики, учитывающее современные отношения с другими странами и условия санкционного давления [75].

Именно поэтому, основным приоритетом является реализация политики импортозамещения (РПИ), которая направлена на развитие отечественной промышленности, а также на укрепление экономического потенциала, в условиях изоляции и санкционных ограничений.

Современная рыночная среда предприятия в условиях РПИ вынуждена трансформироваться. Это объясняется, тем что с уходом импортной продукции с российского рынка освободились «окна», что позволяет отечественным предприятиям увеличить свою долю рынка, совершенствовать качество производимой продукции, модернизировать производство, с последующим ориентиром на экспорт [147].

В свою очередь А.В. Бузгалин, считает, что для развития промышленной политики в РФ необходимы жесткие условия и инструменты (сниженные налоговые ставки, льготное кредитование, инвестиции и др.), которые зададут бизнесу вектор роста [28].

Особое внимание к проблеме управления промышленным предприятием в условиях импортозамещения возникло в последние годы в связи с введением с 2014 года секторальных санкций. Ослабление курса рубля, снижение импорта, изменение условий торговли – все эти обстоятельства, безусловно, повлияли на экономику страны, товарный рынок и предприятия [75].

Отметим, что к импортозамещению как государственной политике увеличения производства отечественной продукции прибегали разные страны. Случай применения политики импортозамещения был выявлен в странах Латинской Америки, в ходе реализации которой предполагался переход от экспорта сырья к производству готовой продукции с последующим выведением ее на внешний рынок. На первых этапах импортозамещающей индустриализации страны Латинской Америки показали высокие темпы роста промышленного производства. Успех проводимой политики был, прежде всего, обусловлен сочетанием инвестиций государства и частного бизнеса в развитие импортозамещающих производств, а также коммерциализацией инноваций, вкладываемых в импортозамещающее производство, что позволило быстро переориентироваться с импорта на экспорт. К сожалению, это привело к таким проблемам как, необходимость высоких затрат на создание новых заводов; производимая продукция была неконкурентоспособной, что привело к кризису и возрастающей потребности в импорте.

По сравнению со странами Латинской Америки, республика Беларусь на полвека позже приняла Государственную программу импортозамещения. Начало реализации политики импортозамещения было связано с замещением импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Но инвестирование в развитие импортозамещающих производств в Республике Беларусь оказалось недостаточным. Именно недостаточное инвестирование в отрасль является первоочередной причиной неэффективности импортозамещения, а также причиной низкой заинтересованности предприятий в выпуске импортозамещающей продукции. Также причинами неэффективности реализации политики импортозамещения являются: низкий

уровень инноваций, для создания востребованного и конкурентоспособного продукта; низкий приток иностранных инвестиций; недостаточный научно-технический прогресс.

Обобщая опыт реализации политики импортозамещения в странах Латинской Америки, республике Беларусь и некоторых других государствах, можно отметить, как положительные, так и отрицательные эффекты. Как правило, результат проведения импортозамещающей индустриализации зависит от способа ее проведения.

Отметим положительные эффекты:

1. Импортозамещение приводит к высоким темпам роста производительности в целевых отраслях, как это было отмечено на первых этапах реализации политики в странах Латинской Америки.

2. Ускоренные темпы роста экономики и положительное влияние на занятость населения.

3. Формирование новой структуры экономики и появление новых отраслей. Примером является Мексика, Аргентина, Бразилия, Турция, Индия. В перспективе выделенные новые отрасли могут стать крупными мировыми конкурентоспособными отраслями и способствовать созданию рабочих мест для высококвалифицированных кадров [75, 122].

К выделяемым в существующих публикациях позитивным следствиям РПИ, на наш взгляд дополнительно относятся:

– рост интеллектуального капитала как на уровне отдельных предприятий, так и на уровне регионов и страны. Стимулом к этому является необходимость решения (зачастую креативного) новых задач и востребованность ресурсов, ранее пребывавших в «латентном» состоянии;

– обновление основных производственных фондов, их модернизация;

– повышение качества и конкурентоспособности продукции, выпускаемой внутри страны как результат появляющегося у производителей стимула к обучению, развитию в условиях освобождающихся участков рынка и поддерживающей трек совершенствования государственной политики;

– поддержка развития отраслей, имеющих высокую степень зависимости от импортных комплектующих, сырья, в случае способности национальной экономики в относительно короткие сроки начать самостоятельный выпуск необходимых компонентов. Данный аспект является наиболее важным стимулом для организации новых производств внутри страны.

Отрицательные эффекты импортозамещения в своих работах рассмотрели Г.И. Идрисов, В.А. Плотников и Ю.В. Вертакова [75, 122]. Они выделили следующее:

1. Политика импортозамещения никак не учитывала возможностей и конкурентных преимуществ стран, в которых она использовалась. При выборе импортозамещающей отрасли, правительство стран, прежде всего, отталкивались от политических причин, не проводя экономического анализ и не учитывая интересов национальной безопасности. В некоторых странах Латинской Америки не проводилось специального анализа для выявления приоритетных отраслей промышленности с целью проведения в них импортозамещения, не рассчитывались затраты на проведение импортозамещения в различных временных рамках (краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных), все это привело к тому, что инвестиции были направлены на неэффективные производства.

2. Происходило слишком сильное искажение инвестиционных стимулов. В некоторых случаях предприятия производили продукцию себе в убыток, после чего экспортировали ее, что в итоге приводило к отрицательной добавочной стоимости в мировых ценах.

3. Нарастание фискального и внешнего дисбаланса с последующей дестабилизацией экономики из-за кризиса внешнего долга при резком прекращении потока капитала.

4. Рост внешнего долга и снижение инвестиционного потока с последующим ухудшением стабилизации экономики

5. Пересечение с принципами международного разделения труда, что для Российской Федерации является обязательным после вступления в ВТО.

К перечисленному считаем целесообразным добавить возможное снижение качества продукции и лимитирование ценностного предложения как результат снижения интенсивности конкуренции.

Маловероятным, но все же возможным следствием этого может стать изменение структуры спроса, связанное с переключением потребителей на товары-заменители из других отраслевых групп. Подобные варианты поведения потребителей на рынках B2B могут быть обусловлены инновационной активностью субъектов спроса. На рынке B2C трансформация модели поведения происходит на основе вынужденного изменения привычек.

Таким образом, мы придерживаемся мнения, что политика импортозамещения имеет двойное влияние на экономику страны: создание новых рабочих мест, увеличение производственных мощностей, расширение и углубление ассортимента выпускаемой отечественной продукции – с одной стороны, риск деградации производства и дестабилизация экономики – с другой [51, 52].

Учитывая вышеизложенное, результат применения политики импортозамещения будет зависеть от той стратегии, которую будет проводить промышленное предприятие с целью минимизации отрицательных эффектов и усиления положительных. В соответствии с этим возникает необходимость в уточнении понятия «импортозамещения», его принципов и соотношения с понятием «политика импортозамещения», что отражено в работе автора диссертации [60].

Анализ научных публикаций зарубежных и отечественных ученых позволяет нам выделить следующие подходы к трактовке исследуемого понятия (таблица 1.1.1).

Таблица 1.1.1 – Подходы к трактовке понятия «импортозамещение»

№ п/п	Автор	Определение
1	2	3
1	Е.Г. Анимица, П.Е. Анимица., А.А. Глумов [14]	Производство отечественной конкурентоспособной продукции по причине отсутствия аналогичного импортного продукта из-за запрета или сокращения ее из других стран
2	Е.В. Волкодавова [38]	Ряд специальных мер, направленных на <i>развитие предприятия</i> , а именно <i>увеличению объемов производства и изменению структуры импортозамещения</i>

Продолжение таблицы 1.1.1

1	2	3
3	К.А. Гулин, Е.А. Мазиллов, А.П. Ермолов [48]	Промежуточный этап <i>реиндустриализации, восстановления и развития производственного потенциала территорий</i>
4	О.П. Зайцева [69]	Экономический инструмент государственной стратегии развития, направленный на <i>модернизацию отдельных отраслей экономики, учитывающие конкурентные и географические особенности</i>
5	Е. Лукьянчук [101]	<i>Полное замещение импортной продукции отечественной, с улучшенными потребительскими свойствами товара</i>
6	А.Н. Макаров [104]	Достижение региональных целей путем развития импортозамещающей стратегии при параллельном снижении импорта и производстве собственной продукции
7	А.Н. Матанцев [109]	«Процесс замены на рынке импортных товаров отечественными»
	Б. Райзберг, Л. Лозовский, Е. Стародубцева [128]	Замена импортной продукции имеющейся отечественной в рамках <i>экономической стратегии государства и промышленной политики.</i>
8	Е.Е. Румянцева [134]	<i>Производство отечественного товара для внутреннего рынка путем сокращения импорта аналогичного товара</i>
10	В.А. Семькин, В.В. Сафронов, В.П. Терехов [141]	Развитие экономики страны и региона при создании <i>импортозамещающих отраслей и производств</i>
11	В.К. Фальцман [157]	<i>Повышение конкурентоспособности отечественного товара, путем улучшения качества и снижения цены в сравнении с импортным аналогом</i>
12	Х. Ченери Н. Картер [169]	Стратегия развития <i>национальной экономики</i>

Помимо вышеуказанных авторов, изучение импортозамещения отражено в работах таких ученых, как: В.Г. Буш, В.Д. Гончарова, Е.В. Иванова, Е.А. Федоров, А.О. Клипин, А.А. Ярлыченко, М.Ю. Лявина, Е.В. Шефер, К.А. Колотов, Д.Е. Линдсей, Э.Дж. Долан и др., [28, 47, 49, 69, 73, 85, 87, 102, 164, 171, 180].

Содержательный анализ данного понятия позволяет автору рассматривать его «как *экономический процесс, выступающий следствием интенсивного промышленного развития, в ходе которого происходит оптимизация структуры национальной экономики, нацеленной на товарную независимость от импорта (производство конкурентоспособной продукции), учитывая возможности и конкурентные преимущества территории*», что отражено в работах автора [182, 184, 189].

Рассмотрим составляющие элементы авторского определения понятия «импортозамещение».

Интенсивное промышленное развитие является исходным условием реализации политики импортозамещения, а также ведет к структурному изменению отраслей (от трудоемких к капиталоемких). «Товарная независимость от импорта» предполагает замену импортной продукции производством конкурентоспособной отечественной продукции как на внутреннем рынке, так и по сравнению с мировыми аналогами. По-нашему мнению, диверсификация выпуска отечественной продукции не должна ориентироваться на «быстрые темпы роста индекса промышленного производства, а осуществляться в соответствии с имеющимися конкурентными преимуществами и существующими на рынке нишами», что также отмечают в своей работе А.Ш. Субхонбериев, А.Б. Шатохина, Д. Атаева [151]. Иными словами, эффективность импортозамещения зависит от наличия рынков необходимых ресурсов и потенциала развития отраслей, предприятий и компаний.

Важно также отметить, что функция государства в данном экономическом процессе должна проявляться в создании условий, при которых обеспечивается возможность производства конкурентоспособных товаров на внутреннем рынке, способных заменить аналогичные импортные. С этой целью в рамках экономической государственной политики должна быть реализована политика импортозамещения, которая в свою очередь является одним из направлений промышленной политики. В данном контексте политика импортозамещения – это государственные меры поддержки импортозамещающих отраслей и предприятий с целью производство высококонкурентного товара, развития внутреннего рынка и экспортного потенциала, а также обеспечения национальной безопасности страны, что отражено в работе автора [147].

Круг проблем и задач, которые могут сопровождать РПИ, можно свести к следующим:

1. Доступность финансовых ресурсов и эффективность процедур их использования. Проведение импортозамещения является крайне дорогостоящей про-

граммой, предусматривающей оказание финансовой помощи предприятиям и создание для них льготных условий. Инвестирование в развитие импортозамещающих производств выступает важным фактором повышения их экономической эффективности. Привлечение инвестиций в импортозамещающие проекты способствуют модернизации производства, и входу на конкурентные рынки, освободившиеся от иностранных производителей.

2. Наличие спроса на российскую импортозамещающую продукцию.

3. Производство отечественной продукции аналогичной импортной, удовлетворяющей потребительские предпочтения, что ведет к развитию конкуренции на внутреннем рынке.

4. Зависимость от импортной продукции (сырья или готового продукта) приоритетных импортозамещающих отраслей промышленности (например, производство технически сложных товаров).

Кроме перечисленных выше проблем и задач, дискуссионными являются также следующие аспекты политики импортозамещения:

1. *Направленность вектора ее эффективности*: является ли она положительным процессом, в результате которого отечественный рынок наполняется качественной и конкурентоспособной отечественной продукцией [65], или отрицательным явлением, связанным с развитием внешнего долга и появлением риска деградации производства [181].

2. *Конечный результат импортозамещения*: импортозамещение направлено только на замену импортной продукции отечественной, с целью достижения экономической независимости от других стран или оно имеет итоговую цель – увеличение возможностей выхода промышленной продукции на мировой уровень и углубление мирохозяйственных связей [30].

3. *Объект воздействия*: импортозамещение влияет в первую очередь на экономическое развитие страны [68, 77, 104] или совершенствует деятельность промышленных предприятий [37, 114].

С нашей точки зрения импортозамещение несет скорее положительный, нежели отрицательный экономический *эффект*. Обратим внимание на то, что разные по характеру эффекты могут проявляться в разные по длительности промежутки времени. В краткосрочном периоде политика импортозамещения, как правило, дает позитивные сдвиги. Более предпочтительным, как нам представляется, является ситуация их пролонгирования на долгосрочный период. В случае с российскими промышленными предприятиями это означает удерживать занятые в период РПИ конкурентные позиции, когда на рынке появятся конкуренты, доступ которых на него в настоящий момент ограничен.

В целях отслеживания характера *эффектов* политики импортозамещения считаем важным изучить как зарубежный, так и отечественный опыт ее реализации (таблица 1.1.2).

Таблица 1.1.2 – Предшествующий отечественный и зарубежный опыт РПИ (составлено автором)

Страна	Период РПИ	Описание	Показатель ВВП
1	2	3	4
Россия	1998-2000 гг.	Применялось ситуационное и вынужденное импортозамещение [116]	Прирост на 30 %
	2008-2009 гг.	Целью являлось развитие отрасли. А именно электронной компонентной базы [116]	Спад ВВП на 7,5%
СССР	весь период существования	Производство отечественной продукции практически во всех отраслях промышленности, за исключением тех товаров, производство которых не представляется возможным по различным причинам (географические особенности, технологический потенциал, высокая стоимость и др. [48])	
Белоруссия	с 2010 г.	Использование собственных ресурсов и потенциала внутреннего рынка, для развития национального производства. В дальнейшем смена ориентира на экспорт [30]	Прирост на 55 %
Страны Латинской Америки	1940-1990 гг.	Снижение роста объемов производства. Увеличение доли государственного участия, снижение конкуренции на внутреннем рынке ведет к неэффективности развития экономики	
Тайвань	2004-2013 гг.	Основой стратегии являлось постепенное движение технологического развития. Стратегия импортозамещения учитывала имеющийся потенциал страны и уровень мировой конкуренции	Прирост на 55-57 %

Продолжение таблицы 1.1.2

1	2	3	4
США	1980-1984 гг.	Стратегия заключалась в развитии производства товаров нового технологического уровня. Использовались высококвалифицированные специалисты, новое оборудование, электроника, фармацевтика и т.д.	Прирост на 30 %
Япония	1960-1980 гг.	Реализация двух программ, следуя которым в стране была повышена национальная энергетическая безопасность и снижена энергоемкость производства [153]	Прирост на 55 %
Индия	1960-1980 гг.	Основным направлением импортозамещения было создание государственного сектора и тяжелой промышленности [26]	Прирост на 59 %
Китай	1950-1970 гг.	Вначале было инициировано «тяжелое» импортозамещение, в дальнейшем перенаправление на сочетание импортозамещения и экспортоориентирования [184]	Прирост на 20 %
Бразилия	1940-1990 гг.	Произведен более ранний переход к «тяжелому» импортозамещению, после чего был сделан акцент на продвижении отраслевой вертикальной интеграции, а также на привлечение инвестиций через ТНК [71]	Спад ВВП на 70 %

Учитывая неоднозначность результатов импортозамещающей индустриализации, возникает необходимость выделить и обосновать ее последствия для разных экономических субъектов (таблица 1.1.3), что отражено в работе автора [50].

Таблица 1.1.3 – Положительные и отрицательные последствия РПИ (составлено автором)

Положительные и отрицательные эффекты	Объект воздействия		
	Бюджет региона/страны	Предприятие	Социум
1	2	3	4
Ускоренные темпы роста экономики и положительное влияние на занятость населения	Увеличение доходной части бюджета	Количественное увеличение и качественное совершенствование выпускаемой продукции, повышение рентабельности, прибыли, конкурентоспособности предприятия	Необходимость повышения уровня квалификации с возможностью дальнейшего трудоустройства, улучшения качества жизни населения. Решение проблемы занятости населения
Формирование новой структуры экономики и появление новых отраслей.	Изменение объема и структуры бюджетных ассигнований, увеличение бюджетных расходов на модернизацию производства	Изменение структуры экономики от трудоемких в пользу капиталоемких отраслей, следовательно, создаются возможности для развития капиталоемких предприятий и увеличения в них производительности труда	Создание рабочих мест для высококвалифицированных кадров

Продолжение таблицы 1.1.3

1	2	3	4
Создание заведомо неэффективных производств на национальной территории	Финансирование превосходит стоимость производства, влечет дефицит бюджета	Неоптимальное распределение ресурсов, развитие неэффективных, дорогостоящих производств, а также отсутствие эффекта экономии от масштаба производства	Рост безработицы, снижение уровня жизни населения
Искажение инвестиционных стимулов	Влечет дефицит бюджета	Стоимость факторов производства предприятий превосходит стоимость произведенной продукции, (снижение прибыли и рентабельности предприятия)	Снижение качества жизни населения
Наращивание фискального и внешнего дисбаланса	Повышение налогов	Снижение размера инвестиций, дестабилизация производства	Рост дифференциации доходов населения

Как видно из таблицы, отрицательные эффекты негативно сказываются на экономической деятельности предприятия и снижают его конкурентоспособность. Поэтому важно на этапе разработки стратегии развития предприятия, ориентированного на импортозамещение прорабатывать мероприятия, минимизирующие негативные последствия РПИ и усиливающие ее положительные эффекты, что в дальнейшем скажется на конечном результате импортозамещения [30].

На наш взгляд, *конечным результатом* импортозамещения выступает производство отечественной конкурентоспособной продукции, с последующим выходом ее на мировой уровень и углублением мирохозяйственных связей.

В определении *объекта воздействия* мы склоняемся к тому, что приоритетно импортозамещение изменяет институты, а затем влияет на промышленные предприятия. Здесь мы солидарны с В.А. Зус и Л.М. Лягиным, полагающих, что импортозамещению необходимо задать правильный вектор развития, который заключается, в выборе его наиболее приоритетных направлений в соответствии с национальной экономической стратегией [193].

После осознания необходимости применения реализации политики импортозамещения необходимо рассмотреть инструменты РПИ. Мы предлагаем разделить их на уровни (рисунок 1.1.1). Существующие инструменты импортозамещающей

индустриализации достаточно велик, но стоит отметить, что он не учитывает отраслевые особенности, социальную компоненту, влияние на бюджет региона и страны, а также имеющийся потенциал предприятий.

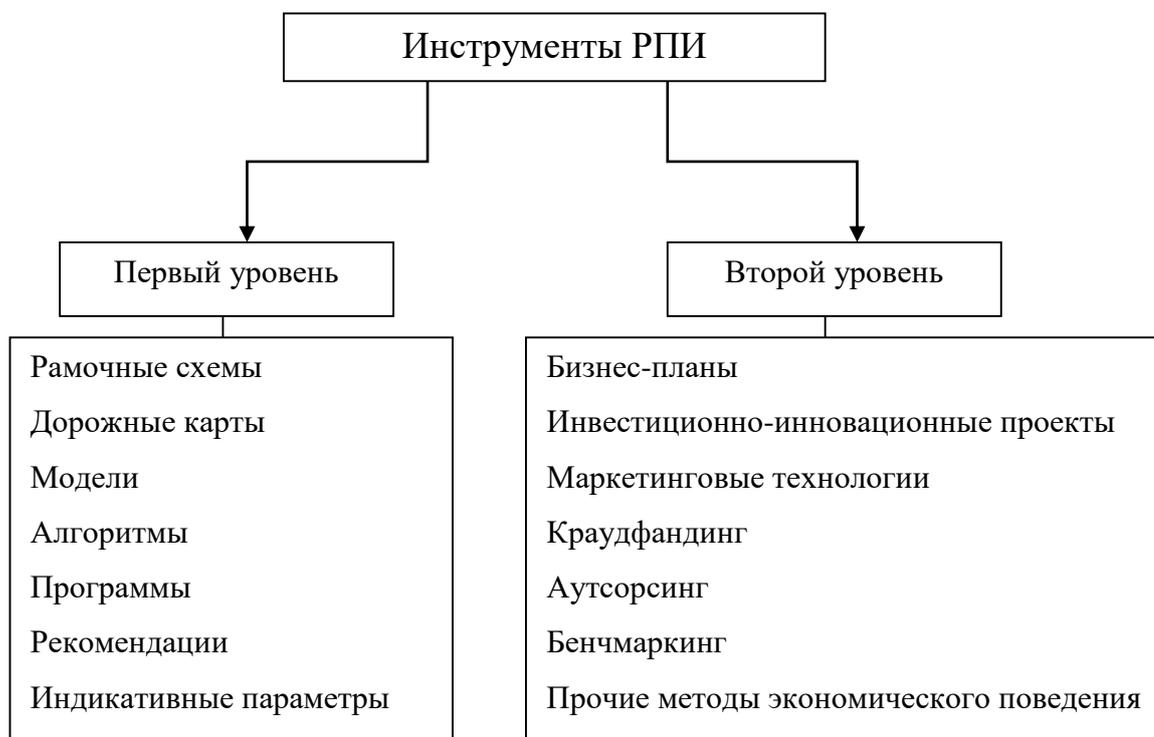


Рисунок 1.1.1 – Инструменты РПИ (составлено автором)

К инструментам первого уровня относят инструменты на уровне государства. Данные инструменты направлены на помощь предприятиям в период становления и развития в условиях РПИ, а государственные органы выступают в роли координаторов и консультантов.

Инструменты второго уровня выбирают сами предприятия, учитывая рамочные условия и требования, а также свою ресурсную базу.

В результате применения процессного подхода к импортозамещению О.П. Зайцева предлагает в своей работе такое определение как «жизненный цикл импортозамещения» (ЖЦИ). В экономике достаточно часто описывают ЖЦТ (жизненный цикл товара), что достаточно глубоко отражает период рыночной устойчивости товара.

Она подразумевает под ЖЦИ временной отрезок РПИ, состоящий из нескольких этапов (рисунок 1.1.2).

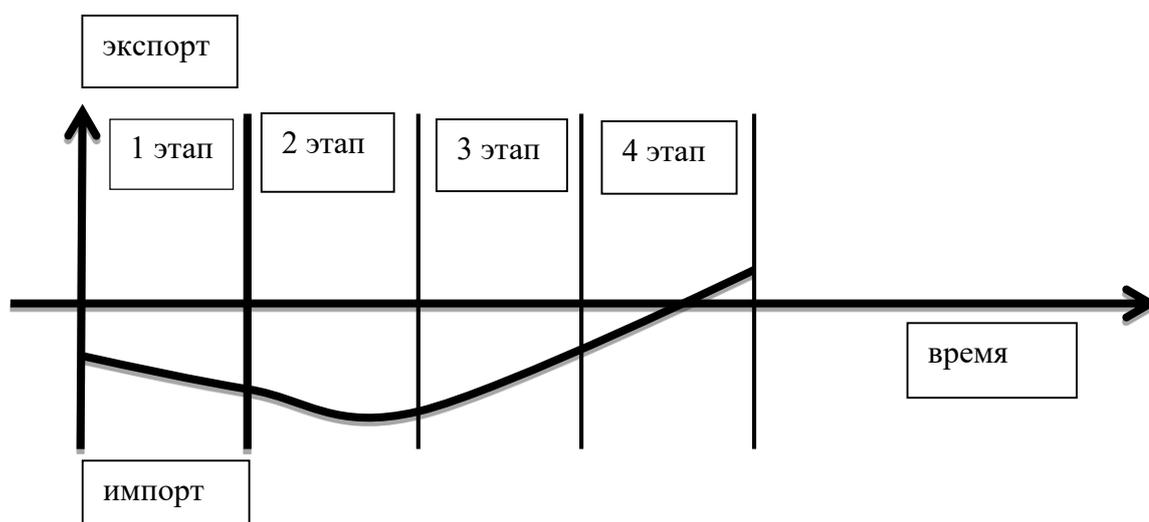


Рисунок 1.1.2 – Жизненный цикл импортозамещения [69]

О.П. Зайцева выделяет 4 этапа ЖЦИ (таблица 1.1.4).

Таблица 1.1.4 – Этапы жизненного цикла импортозамещения по О.П. Зайцевой [69]

№ Этапа	Описание
1	На первом этапе предлагается регулярный мониторинг импортных товаров и услуг, реализующихся на территории Российской Федерации.
2	Стратегия диверсификации производства, инвестиций, хранения, перевозок и т.д.
3	Производство продукции в рамках РПИ для отечественного рынка
4	Выход продукции на мировые рынки

Идея О.П. Зайцевой представляется нам интересной с точки зрения ее развития в диссертационном исследовании, которую можно использовать при разработке стратегии импортозамещающих производств.

В последнее время, активно осуществляется замещение импортной продукции отечественной. Также сделан акцент, на то, что отечественная продукция производится высоко качества, соответствует российским стандартам, что гарантирует потребителю использование или потребление безопасных товаров. Необходимо отметить тот факт, что цена на продукт российского производства, как правило, приемлема для потребителя, оказываясь гораздо ниже разрешенных импортных товаров [56].

В настоящее время, политика обеспечения населения необходимыми товарами направлена на то, что каждый регион обеспечивает себя выпускаемой продукцией, а в случае отсутствия производства товаров, производится доставка из соседних регионов. В таком случае, российские регионы справляются достаточно

успешно со сложившейся ситуацией в стране – с введенными против Российской Федерации санкциями.

Таким образом, сегодня налицо существенное изменение конъюнктуры рынка как общенационального, так и отдельных товарных рынков. В частности, серьезные изменения происходят на рынке продовольственных товаров, изменяется структура игроков, платежеспособного спроса и фактического потребления в его качественно-количественном аспекте, оптовых и розничных цен и прочих факторов рынка.

Однако адаптация к изменениям не только необходима, но и вполне возможна за счет стратегического менеджмента, маркетинга, кооперации, диверсификации и соблюдения социально-экономических приоритетов в региональной инвестиционной политике. Общими усилиями соответствующих сфер управления должна быть сформирована новая цепочка создания ценностей для удовлетворения нужд потребителей – граждан России [56].

С нашей точки зрения можно использовать следующую схему (рисунок 1.1.3) для определения нахождения фирмы в импортозамещающей среде, а также определения стратегии развития предприятия в условиях РПИ.

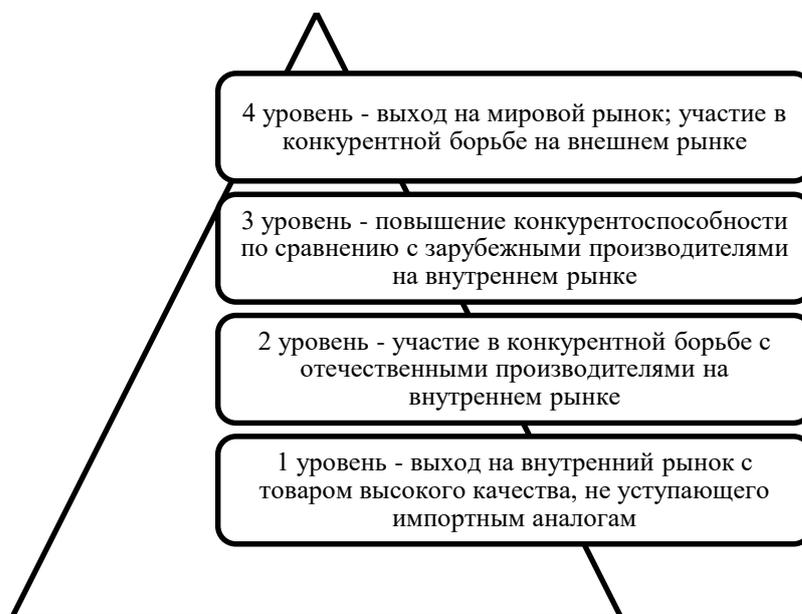


Рисунок 1.1.3 – Пирамида задач промышленных предприятий, участвующих в РПИ (составлено автором)

На основе пирамиды задач развития предприятия в условиях РПИ (рисунок 1.1.3) разрабатывается стратегия управления конкурентоспособностью промышленного импортозамещающего предприятия. Изначально определяется текущий уровень развития промышленного предприятия на основе SWOT-анализа. В зависимости от его результатов разрабатывается стратегия с целью перехода на уровень выше.

Опираясь на данную модель развития предприятия в условиях РПИ, можно определить дальнейшую стратегию развития, учитывая меры государственной поддержки, собственный потенциал и производственные мощности.

Рассмотрим принципы РПИ в современной России. Прежде всего, необходимо отметить курс на модернизацию отечественного производства, именно он способствует дальнейшему развитию РПИ, за счет совершенствования инновационной, технологической и цифровой политик предприятия, а также предоставляет возможность производить конкурентоспособный продукт высокого качества. Именно создание высококонкурентной, качественной импортозамещающей продукции станет ответом на введенные санкции. В связи с этим были выделены приоритетные отрасли, в которых реализуется политика импортозамещения при обеспечении государственной поддержки. Признаем, что перспективы РПИ в России напрямую зависят от развития уровня высокотехнологичных современных секторов, повышения уровня развития инноваций в экономике и конкурентоспособности продукции отечественного производства. Однако число приоритетных отраслей в контексте РПИ целесообразно расширить, что обнаруживает проблему недостаточного методического оснащения среды принятия решений в данной сфере. Далее в работе данный аспект будет раскрыт.

В связи со сложившейся в мире ситуацией, с пандемией коронавируса, вырос спрос на высокотехнологичную продукцию (ПО) в связи с переходом на дистанционные коммуникации и электронный документооборот, что усилило влияние на процесс импортозамещения ИТ – отрасли. Особенное внимание развитию стратегии импортозамещения как основе перспективной цифровизации в Российской Феде-

рации отражено в работах И.М. Кублина и Ю.В. Вертаковой [34, 149], которые считают, что отечественные разработки в данной сфере получили большой толчок для роста, то есть, другими словами, можем сказать, что, пандемия способствовала развитию сферы производства высокотехнологичных товаров.

Как отмечают в своей работе Н.В. Кривенко и Д.С. Епанешникова, для России требуется «создание национальной конкурентоспособности», что повлечет за собой изменения в инструментах государства по РПИ [95]. Также на данный момент при производстве технически сложных товаров наблюдается зависимость от импортных компонентов производства.

Обобщая проведенный анализ последствий РПИ, отметим, что авторская позиция базируется на идее о необходимости оценивать эффективность импортозамещения, в первую очередь, по конкурентоспособности продукции отечественных производств и конкурентоспособности самих предприятий. Наряду с этим, важно отслеживать долю импортозамещающей продукции в выпуске предприятий, отраслей, регионов, рентабельность импортозамещающей продукции, долю импортозамещающих предприятий в отрасли, регионе, а также долю в выпуске импортозамещающей продукции тех товаров, свойства которых превышают базовый уровень, относятся к улучшенным по степени удовлетворения запросов потребителей.

Таким образом, импортозамещение в настоящее время выступает важным направлением развития российской промышленности и государственной экономической политики. Реализация политики импортозамещения затрагивает ряд проблем, среди которых выявление наиболее приоритетных отраслей для импортозамещения, повышение конкурентоспособности отечественной продукции и создание на нее спроса на внутреннем рынке. Для успешного решения выявленных проблем важно учитывать текущие условия развития и конкурентные преимущества территории. Также важно отметить, неоднозначность во взглядах на оценки результатов импортозамещающей индустриализации. Среди отрицательных эффектов выделяют искажение инвестиционных стимулов, повышение риска возникновения дестабилизации экономики, увеличению внешнего долга. Положительными эффектами, которые обладают большей значимостью для автора, выступают увеличение

темпов роста экономики, оптимизация структуры национальной экономики, нацеленной на товарную независимость от импорта, производство конкурентоспособной продукции. Сделаем вывод, что эффективность реализации политики импортозамещения будет прямо коррелировать с выпуском конкурентоспособной отечественной продукции по сравнению с зарубежными аналогами, а также повышением уровня конкурентоспособности промышленных предприятий.

1.2. Специфические особенности управления конкурентоспособностью предприятия в условиях реализации политики импортозамещения

Промышленное предприятие преследует цель получения прибыли при любых рыночных условиях. Наличие конкурентного преимущества, базирующегося на высококачественном товаре, удовлетворяющем потребительские предпочтения, способствует достижению экономической цели предприятия. Поэтому, при составлении эффективной стратегии развития конкурентоспособности промышленного предприятия самым важным, наверное, является понимание того, в чем данное предприятие превосходит своих конкурентов, имеющих на отраслевом рынке.

Исследование управленческих аспектов конкурентоспособности предприятия невозможно без понимания сущности конкуренции. С этой целью обратимся к теоретическому анализу определений понятия «конкуренция», представленных как в отечественной, так и зарубежной экономической науке.

Изначально рассмотрим трактовку понятия в Федеральном законе «О защите конкуренции» от 26.07. 2006 г. № 135-ФЗ: «конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» [1].

С нашей точки зрения, данное определение носит общий характер и требует уточнения в контексте изменившейся экономической ситуации в стране.

Кроме того, в диссертационном исследовании нами изучается термин в разрезе его основных подходов. В научных трудах ученые больше придерживаются структурного и поведенческого подходов, что обусловлено их более точным и емким определением сути конкуренции.

Итак, первый подход к определению конкуренции – *структурный*. Приверженцами данного подхода являются такие ученые как К.Р. Макконел, С.Л. Брю, М. Буйи, Н.Г. Менкью и Ф. Найт. Каждый из них придерживается мнения, что конкуренция – это ситуация на рынке со свободным входом и выходом на него неограниченного количества игроков. Так, например К.Р. Макконел и С.Л. Брю считали, что «сущность конкуренции заключается в широком рассредоточении экономической власти внутри составляющих экономику двух главных совокупностей – фирм и домохозяйств. Когда на конкретном рынке действует множество покупателей и продавцов, ни один покупатель или продавец не в состоянии предъявить спрос на продукт или обеспечить его предложение в объеме, достаточном для того, чтобы заметно повлиять на цену продукта» [106].

Данный подход подразумевает статичное исследование конкуренции в соответствии с состоянием рынка.

Поведенческий подход акцентирует внимание на особенностях поведения игроков на рынке [18], развивается в трудах Р.А. Фатхудинова, Н.И. Перцовского, И.А. Спиридонова, М. Портера, А.Ю. Юданова. Е.С. Борисовой и рассматривает конкуренцию как рациональную и осознанную деятельность экономических субъектов. Также стоит отметить, что из этого подхода выделяется маркетинговый, управленческий и предпринимательский подходы к определению конкуренции.

Функциональный подход основывался только на развитии рынка и рыночных отношений [123]. Основоположниками данного подхода были Й. Шумпетер, Ф. Хайек, А. Маршалл, Э. Черберлин, А.В. Кондрашов, В.А. Новиков. Данный подход подразумевает выполнение конкуренцией ключевой экономической функции, призванной балансировать спрос и предложение. Й. Шумпетер считал, что конкуренция – это динамический процесс, направленный на развитие инноваций путем лик-

видации старых и ненужных товаров [172]. Ф. Хайек подразумевал, что конкуренция позволяет субъектам экономики выбрать верный путь развития, оправдывающий риски [166].

Комплексный подход. Появился позже всех и охватывает все вышеизложенные признаки конкуренции. Впервые комплексный подход к определению конкуренции предложили: М. Туган-Барановский и Г.Я. Киперман [82]. Они считали, что конкуренция – это процесс взаимодействия, взаимосвязи и борьбы производителей и поставщиков (контрагентов) на пути предоставления конечного товара потребителю.

Рассмотренные подходы к пониманию конкуренции интерпретированы нами в контексте импортозамещения (таблица 1.2.1).

Таблица 1.2.1 – Подходы к пониманию конкуренции в контексте импортозамещения

Подход	Основное содержание конкуренции	Интерпретация подхода в контексте политики импортозамещения
Структурный подход	На рынке преобладают небольшие фирмы, производящие одинаковый продукт, но в одиночку повлиять на цену товара, изменив объем производства, они не могут [145]	Количество фирм на рынке ограничивается. На внутренний рынок поступают только товары отечественных производителей. Вход и выход с рынка также возможны только для отечественных производителей
Функциональный подход	Справедливая рыночная цена, равновесие между производством и потребностями и т.п. [145]	Приоритетной становится функция обеспечения национальной безопасности
Поведенческий подход	Основывается на методах ведения конкуренции игроками	Имеет место контроль со стороны государства относительно методов и способов ведения конкуренции предприятиями
Комплексный подход	Процесс взаимодействия и борьбы производителей и поставщиков на всех этапах жизненного цикла товара	Взаимодействие и борьба ограничивается только внутренним рынком страны

На основе анализа таблицы 1.2.1 мы заключаем, что в рамках интерпретации любого подхода политика импортозамещения, проводимая в условиях санкций, с одной стороны, ограничивает деятельность предприятия, а с другой стороны, облегчает отечественным производителям достижение конкурентного превосходства.

Таким образом, в условиях РПИ основная задача предприятия состоит в том, чтобы быть лучшим среди конкурентов, ориентированных на импортозамещение, имеющих пересекающиеся цели при производстве товаров. Поскольку предприятия выступают на одном рынке, то необходимо акцентировать также внимание на удовлетворении потребительских предпочтений путем предоставления окончательного продукта высокого качества по доступной цене. Разумеется, что в этом контексте производитель может рассчитывать на увеличение доли рынка, позиционируя свое преимущество в координатах «цена-качество».

Систематизация определений конкурентоспособности предприятия, встречающихся в трудах отечественных и зарубежных ученых, представлена в таблице 1.2.2.

Таблица 1.2.2 – Трактовки конкурентоспособности предприятия

Автор	Определение конкурентоспособности предприятия
1	2
Г.Л. Азоев [10]	Способность вести конкурентную борьбу с предприятиями, производящими такие же товары, путем производства более качественных товаров, удовлетворяющих потребностям потребителей и покупателей и продажи по доступной цене
В.М. Тумин [17]	Комплекс характеристик предприятия, который отличает его от других более высокой эффективностью деятельности, а именно удовлетворением потребностей покупателей, адаптацией к внешнему воздействию и изменению конъюнктуры рынка, способностью правильно определить и построить стратегию развития
М.И. Гельвановский [41]	Преимущества предприятия для участия в конкурентной борьбе
И.В. Гладышева [42]	Возможность предприятия использовать свои конкурентные преимущества, а также умение адаптироваться под изменения окружающего воздействия при сохранении дохода
А.Л. Глухов [43]	Занимаемая позиция предприятия на рынке
Г.Я. Киперман [82]	Противостояние конкурентам на рынке в удовлетворенности производимой продукции или предоставляемой услуги потребителям и в эффективной производственной деятельности
Г.Б. Клайнер [84]	Совокупность свойств предприятия, отличающих его от других и обеспечивающих ему победу в борьбе с конкурентами
А.Е. Когут [86]	Имеющийся у предприятий экономический, технический и эксплуатационный потенциал, который дает преимущество фирме в конкурентной борьбе с предприятиями с таким же видом экономической деятельности
В.Е. Хруцкий [89]	Успешное ведение конкуренции на рынке в данный момент времени путем производства высококонкурентного и качественного товара или услуги

Продолжение таблицы 1.2.2

1	2
Е.Н. Молоток [113]	Отличительная характеристика субъекта в сравнении с другими субъектами, действующими в одной отрасли как на внутреннем рынке так и на международном
Дж. О'Шонесси [121]	Умение предприятия эффективно использовать свои экономический, производственный, маркетинговый, финансовый, трудовой и научно-технический потенциалы. Ведение эффективной хозяйственной деятельности, получение максимальной прибыли при высокой конкуренции
С.Г. Светуных [138, 140]	Соответствие параметров предприятия (экономический, технико-функциональный, организационный и других имеющихся у хозяйствующего субъекта) требованиям потребителей; занимаемая доля рынка, а также возможность препятствовать изменениям в структуре рынка по занимаемым долям среди аналогичных хозяйствующих субъектов
А. Смит [143]	Получение максимальной прибыли предприятия, путем применения честных инструментов ведения конкуренции
Р.А. Фатхудинов [163]	Отличительное от других игроков на рынке преимущество фирмы, которое заключается в производстве конкурентоспособной продукции и реализацией ее как на внутренний, так и на внешний рынок
J.H. Jacot [187]	Выполнение обязательств перед третьими лицами (обеспечение определенного уровня рентабельности, формирования, основных фондов, возврата инвестированного капитала) реализуя свой продукт по доступной цене, обеспечивающий рост компании
В.В Царев [167]	Интегрированная рейтинговая оценка фирмы. Показатель, отражающий экономический результат и эффективность комплексного использования имеющихся у фирмы потенциалов

Обобщая спектр приведенных в таблице определений, отметим, что мы придерживаемся взглядов Г.Б Клайнера, Дж. О'Шонесси, В.В. Царева, которые акцентируют внимание на важности эффективного использования внутренних возможностей предприятия для повышения уровня конкурентоспособности. При этом считаем рациональным проводить количественную оценку всех располагаемых видов потенциалов (финансовый, производственный, научно-технический, трудовой и др.). Однако сосредоточенность внимания только на внутренних источниках, при абстрагировании от внешних факторов на наш взгляд, ограничивает возможности совершенствования конкурентных позиций предприятия с учетом вызовов современной экономики.

Некоторые ученые (И.В. Гладышева, Е.Н. Молоток, М.И. Гельвановский) рассматривают конкурентоспособность предприятия через призму создания и укрепления конкурентных (сравнительных) преимуществ по сравнению с другими предприятиями отрасли. По нашему мнению, такой подход вполне обоснован, так

как формирование и удержание конкурентных преимуществ обеспечивает предприятию повышение прибыли и создает определённые барьеры для новых предприятий при входе в отрасль (или на рынок).

Проанализировав подходы к трактовке понятия «конкурентоспособность предприятия», можно сказать, что единого точного определения не существует.

Поэтому многие ученые предлагают собственную трактовку изучаемого понятия и, как правило, новое определение дополняет либо изменяет уже существующие дефиниции [90].

Различные аспекты управления конкурентоспособностью предприятия отражены в работах таких ученых, как: Г. Л. Азоев, И. Ансофф, Г.Д. Антонов, М.В. Владыка, А.В. Завгородняя, В.В. Криворотов, А.В. Калинина, С.Е. Ерыпалов, Р.В. Левшенюк, Дж. М. Кейнс, С.В. Куприянов, К.Р. Макконелл, О.В. Мартыненко, С. Брю, Ш.М. Флинн, Дж. С. Милль, М.Э. Портер, Д. Рикардо, Дж. Робинсон, А.А. Рудычев, Е.А. Никитина, С.П. Гавриловская, М.А. Новоятлев, М.С. Старикова, Р.А. Фатхудинов, Й. Шумпетер, Е.Д. Щетинина, А.Ю. Юданов [9, 15, 16, 35, 66, 78, 80, 81, 100, 106, 107, 112, 126, 129, 130, 133, 146, 160, 161, 172, 174, 179].

Учитывая рациональные выводы обобщенных исследований и учитывая специфику РПИ, автор трактует конкурентоспособность как *способность промышленного предприятия эффективно функционировать в динамичной рыночной среде на основе создания и развития конкурентных преимуществ с учетом влияния внешних сил и внутренних возможностей*.

Отличительной особенностью предлагаемого определения от известных выступает оценка внутреннего потенциала предприятия в условиях проведения политики импортозамещения, способствующая выявлению и созданию дополнительных конкурентных преимуществ. Таким образом, конкурентоспособность предприятия можно представить в виде аддитивной модели, представленной на рисунке 1.2.1.

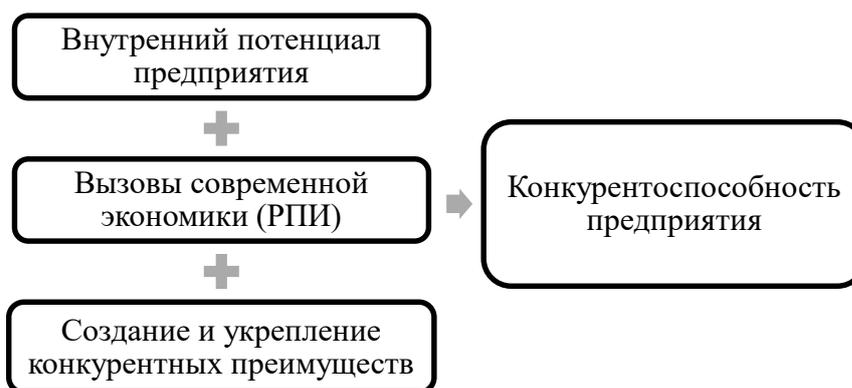


Рисунок 1.2.1 – Концептуальная модель конкурентоспособности предприятия (составлено автором)

Данная модель учитывает следующие детерминанты конкурентоспособности: внутренние возможности предприятия, которые можно представить, как комплексную оценку всех видов его потенциалов; влияние эффектов политики импортозамещения; наличие и укрепление конкурентных преимуществ.

Перечисленные детерминанты способны оказывать влияние на изменение конкурентоспособности, что еще раз подчеркивает ее динамический характер, обусловленный действием внешних и внутренних факторов. Внутренними силами выступают управляемые параметры стратегического развития предприятия. К внешним условиям (эффектам РПИ) менеджмент предприятия должен адаптироваться и учитывать их влияние при управлении конкурентоспособностью.

Производителям необходимо учитывать тот факт, что при управлении конкурентоспособность предприятия нужно учитывать два направления: первый – производство товара для потребителя, который соответствует качественным характеристика, моральным устоям, ценовой доступности; второй – соответствие цели предприятия, снижение себестоимости, увеличение прибыли, росту продаж, увеличении доли рынка. Часто для достижения названных целей формируются деловые партнерства в производственно-сбытовой сфере, призванные наращивать основные компетенции и реализовывать определяемые внешними вызовами принципы ведения бизнеса [148].

Для обеспечения эффективного управления конкурентоспособностью предприятия необходимо придерживаться алгоритма (рисунок 1.2.2).



Рисунок 1.2.2 – Алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия в условиях РПИ (составлено автором)

Причем, для поддержания высокой конкурентоспособности предприятия действия управленческого цикла должны повторяться многократно, что отражено на рисунке выше.

Результатом эффективного управления конкурентоспособностью предприятия являются сформированные *конкурентные преимущества*, именно они обеспечивают предприятию узнаваемость и обеспечивают защиту от воздействия конкурентов. Учитывая вышеуказанное, можно сделать вывод, что конкурентоспособность предприятия – это обобщенный результат сформированных конкурентных преимуществ.

Данное превосходство определяется в сравнении с конкурентом, лидером на рынке [17]. Важно чтобы конкурентное преимущество обладало устойчивостью в долгосрочной перспективе. Это позволит предприятию быть уникальным и удерживать долю на рынке среди других конкурентов отрасли. То есть конкурентное преимущество – это стратегическая ценность предприятия, имеющаяся только у него и не может быть использованы другими.

Рассмотрим, какие конкурентные преимущества могут быть созданы при реализации РПИ. Прежде всего, они должны учитывать *задачи политики импортозамещения для промышленных предприятий*, что отражено в [54]:

- дополнительное инвестирование импортозамещающих производств;

- улучшение качества товаров по сравнению с импортными аналогами;
- снижение зависимости от импортных комплектующих при производстве конечного продукта;
- технологическое обновление средств производства;
- снижение себестоимости отечественных товаров по сравнению с импортными аналогами.

Задачи политики импортозамещения прямо пропорциональны методам повышения конкурентоспособности предприятия, что отражено в [42].

Опираясь на задачи РПИ, можно выделить следующие конкурентные преимущества: высокое качество продукции, не уступающее импортным аналогам; модернизация производства импортозамещающих предприятий; увеличение операционной эффективности предприятия. Расширение и укрепление конкурентных преимуществ в условиях политики импортозамещения позволяет предприятию повышать уровень конкурентоспособности на начальном этапе среди отечественных производителей, а в перспективе на мировом рынке товаров и услуг.

Поэтому при разработке стратегии управления конкурентоспособностью предприятия в условиях РПИ вопрос оценки конкурентных преимуществ имеет важное значение. На основании полученных результатов принимается решение о целесообразности проведения политики импортозамещения на данном предприятии. В случае низкой устойчивости конкурентных преимуществ в динамике либо их отсутствия требуется внесение корректив в стратегический менеджмент предприятия. Проведение комплексного анализа внутренней среды предприятия и оценка его потенциальных возможностей позволяют оперативно управлять изменениями с целью вовлечения предприятия в процесс производства импортозамещающей продукции.

В связи с этим, *автор предлагает рассматривать управление конкурентоспособностью предприятия через призму формирования и развития его конкурентных преимуществ, созданных при РПИ. Учитывая внутреннюю и внешнюю среду предприятия можно оказывать воздействие на динамику конкурентоспособности про-*

мышленного предприятия, то есть изменять ее в условиях РПИ. При этом в качестве средства управления конкурентоспособностью должен выступать механизм, основанный на факторном анализе деятельности промышленного предприятия в новых экономических реалиях. Вопрос создания механизмов всегда возникает при каждом изменении в экономике в связи с появлением новых факторов воздействия.

Рассмотрим существующие механизмы и алгоритмы управления конкурентоспособностью предприятия.

Так, в своей работе В.А. Васяйчева [32] предлагает процесс управления конкурентоспособностью предприятия, основанный на проведении исследований внешней среды, с целью определения стратегии развития предприятия (рисунок 1.2.3).

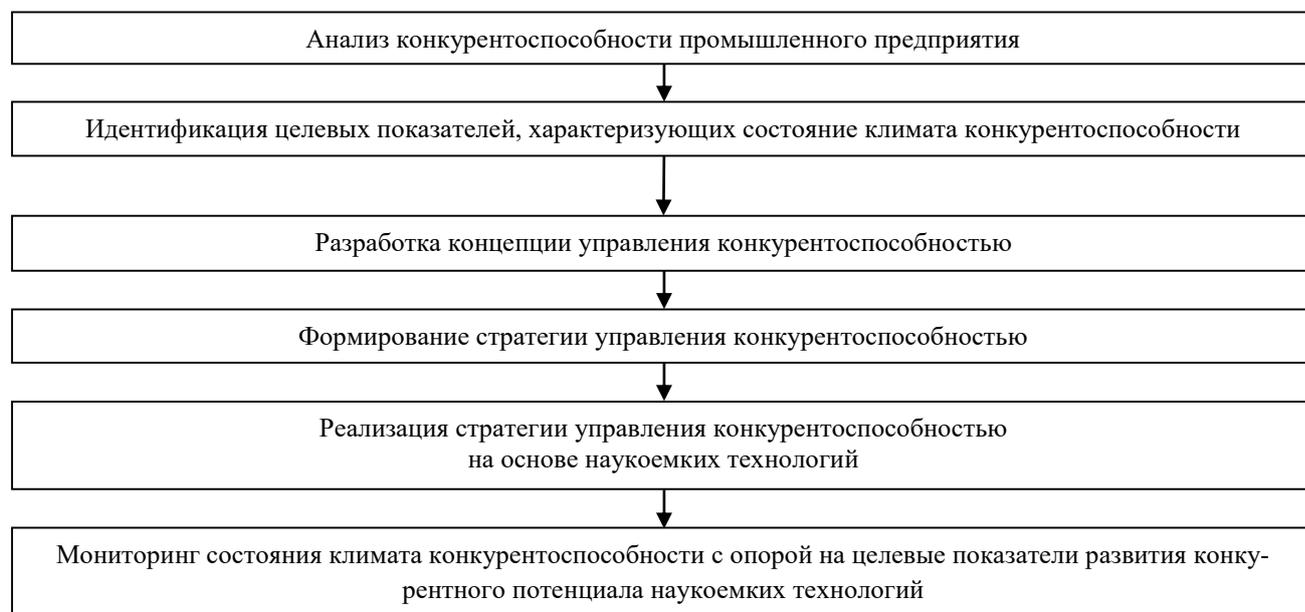


Рисунок 1.2.3 – Процесс управления конкурентоспособностью по В.А. Васяйчевой [32]

С нашей точки зрения, данная схема точно определяет порядок действия для определения конкурентной стратегии промышленного предприятия и является достаточно актуальной в условиях современной экономики.

О.В. Зинина и З.В. Шапорова [70] предлагают механизм управления конкурентоспособностью для предприятий основанный на сравнении объекта с лидером на рынке и реализуемый путем сбора и анализа информации о деятельности пред-

приятий, оценки его деятельности и выбора мер по совершенствованию конкурентных преимуществ. С нашей точки зрения данный механизм недостаточно учитывает влияние внешних факторов на предприятие и его ориентацию на лидера рынка, не задает вектор развития.

В своей работе И.С. Кондратенко [88] предлагает использовать механизм управления конкурентоспособностью предприятия, основанный на концептуальном учете дуального характера развития предприятия. Реализация механизма основана на решении двух задач: во-первых, необходимо создать условия развития на предприятии, сформировать спрос и потребность на внутреннем рынке, обеспечить производство качественной продукции и др; во-вторых, требуется разработка системы поддержки предприятий промышленности государством. Однако, управление конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях РПИ с помощью данного механизма, по нашему мнению, является невозможным, так как он не учитывает влияния на предприятие внешней среды, а также не имеет экспортной направленности, а ориентирован только на внутренний рынок.

В работе М.Ю. Лявиной [103] предлагается организационно-экономический механизм импортозамещения на стыке двух систем: экономической и организационной. Так, в предложенном организационно-экономическом механизме учитываются принципы, направления, виды, методы, меры реализации и другие составляющие импортозамещения, что является его достоинством по сравнению с рассматриваемыми ранее механизмами. Кроме того, он достаточно широко охватывает все внешние и внутренние факторы, влияющие на предприятие и его конкурентоспособность. С нашей точки зрения, данный механизм может послужить основой для разработки механизма управления конкурентоспособностью промышленным предприятием в условиях РПИ.

Е.М. Завьялова [67] предлагает механизм управления конкурентоспособностью промышленного предприятия, основанный на взаимосвязи двух процессов: стратегического и оперативного управления. Что позволяет проводить комплексный анализ состояния предприятия и рассматриваемых процессов управления: планирования, организации, мотивации, контроля, координации и коммуникации.

Данный механизм достаточно глубоко оценивает деятельность предприятия и его конкурентов, но не затрагивает внешнюю среду предприятия, и факторы воздействия при регулярно меняющейся экономической среде.

Важно отметить, что в нашем понимании механизм управления конкурентоспособностью промышленного предприятия – это порядок действий, расположенных в логической последовательности, учитывающий особенности развития системы в текущих экономических условиях. При этом, любой механизм управления конкурентоспособностью предприятия должен начинаться с исследования внутренней среды предприятия: выявления проблем развития предприятия, оценки путей и возможностей их решения для достижения цели.

Таким образом, по мнению автора, механизм управления конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях РПИ, должен учитывать все меры государственной поддержки, а также рассматривать РПИ как фактор, влияющий на рынок и на предприятие. Он должен опираться на внутренний потенциал предприятия и его деятельность в рамках импортозамещения.

На основании вышесказанного мы делаем вывод, что политика импортозамещения способствует укреплению конкурентоспособности промышленных предприятий на отечественном рынке и обеспечивает последующий выход отечественной продукции на мировой рынок. Под конкурентоспособностью предприятия автор понимает его способность вести экономически эффективную деятельность в условиях динамичной рыночной среды, достигаемую за счет использования конкурентных преимуществ, учитывающих как внутренние источники конкурентоспособности предприятия, так и внешние факторы, характеризующие вызовы современной экономики.

Также стоит отметить, что управление конкурентоспособностью в условиях политики импортозамещения требует создания механизма управления конкурентоспособностью, адаптированного к изменениям внешней среды, который бы учитывал наличие и состояние производственных, финансовых и кадровых ресурсов предприятия, а также внедрение институциональных основ импортозамещения.

Обратимся теперь к анализу факторов формирования конкурентных преимуществ импортозамещающих производств.

1.3. Факторы формирования конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения

Для определения конкурентных преимуществ промышленному предприятию необходимо учитывать свои возможности, а также условия внешней среды. Совершенствование структуры и функционала обеспечат предприятию возможность для повышения конкурентоспособности предприятия, ориентированного на импортозамещение. Процесс создания конкурентных преимуществ направлен на формирование экономического потенциала промышленного предприятия. Ученые по-разному трактуют понятие экономический потенциал предприятия. В контексте РПИ автор придерживается точки зрения, что это есть система внутренних возможностей для применения всей совокупности ресурсов и резервов предприятия с целью достижения эффективного функционирования импортозамещающих производств, способствующего развитию его конкурентоспособности.

Формирование и развитие экономического потенциала предприятия происходит под воздействием множества факторов, определяющих его конкурентоспособность. В зависимости от направления влияния отдельные группы факторов конкурентоспособности могут как наращивать экономический потенциал предприятия, так и снижать его.

Рассмотрим различные подходы к классификации факторов конкурентоспособности. Классификация, разработанная М. Портером, считается достаточно полной, но не исчерпывающей. Автор разделил все факторы конкурентоспособности предприятия на группы и сформулировал причины успеха и неудач предприятия в конкуренции с другими. Важным фактом является то, что М. Портер доказал, что успешная деятельность предприятия зависит не только от него самого, но и от удачно сложившихся обстоятельств, то есть от внешних факторов [125].

Такие ученые, как Б. Скотт, Дж. Лодж, Дж. Бауэр, Дж. Зюсман, Л. Тайсон, В. Марцин и Е. Брулев [27, 188, 189, 192], основываясь на классификации М. Портера, разработали свою классификацию факторов конкурентоспособности, разделив их на две большие группы: внешние и внутренние.

При анализе этой классификации факторов отметим, что внешние факторы – это те условия, на которые предприятие не может оказывать влияния, а только адаптироваться под них. Внутренними же факторами предприятие может управлять и влиять на их развитие. Отметим, что политика импортозамещения относится к внешним факторам конкурентоспособности, оказывающим различное влияние на внутренние факторы. Это еще раз подчеркивает двойную сущность политики импортозамещения.

В результате обобщения трудов российских и зарубежных авторов выявлены внутренние и внешние по отношению к предприятию факторы конкурентоспособности (Приложения А, Б). При проведении анализа источников мы исходили из допущения тождества между факторами оценки конкурентоспособности, факторами обеспечения конкурентоспособности и факторами конкурентоспособности.

Можно заключить, что наиболее часто упоминаемыми внутренними факторами конкурентоспособности являются наличие финансовых ресурсов, производственные возможности, маркетинговый и инновационный потенциалы, качество продукции и квалификация кадров. К акцентируемым внешним факторам относятся: технические и технологические, организационно-экономические, внешне-экономические риски, наукоемкие и биологические, а также традиции и привычки потребителей.

Кроме того, существует точка зрения, что факторы конкурентоспособности предприятия можно разделить по распределению зон контроля. Так Е. Смольянова и В. Малицкая [144] выделяют следующие:

- 1) факторы мегауровня – не контролируются государством;
- 2) факторы макроуровня – контролируются государством, не контролируются предприятием;
- 3) факторы микроуровня – контролируются предприятием.

По мнению О. Россихиной [132] факторы, помимо деления на внешние и внутренние, классифицируются на управляемые и неуправляемые. Также О. Россихина выделяет такие группы факторов как: технико-экономические, коммерческие и нормативно-правовые (рисунок 1.3.1).



Рисунок 1.3.1 – Классификация факторов конкурентоспособности предприятия по О. Россихиной [132]

Важно понимать, что данная классификация факторов взаимосвязана и подвержена влиянию со стороны рынка, конкуренции, стадии ЖЦТ и других факторов.

Итак, проанализировав работы многих авторов и проведя анализ факторов конкурентоспособности, выделяемых разными учеными, можем утверждать, что на современном этапе, несмотря на многообразие классификаций, в экономической науке отсутствует классификация факторов конкурентоспособности, значимых в условиях РПИ.

Современная экономика регулярно создает новые условия для деятельности промышленных предприятий, одним из таких внешних условий является политика

импортозамещения. И как мы установили ранее ее эффективность напрямую коррелирует с конкурентоспособностью предприятия, следовательно, она, с одной стороны, выступает фактором конкурентоспособности предприятия, а с другой условием, которое влияет на другие факторы конкурентоспособности предприятия.

Заметим, что формирование нового вектора развития промышленного предприятия, ориентированного на импортозамещение предполагает аккумуляцию всех внутренних факторов для выпуска конкурентоспособной по сравнению с импортными аналогами продукции. Разработанные в процессе диссертационного исследования факторы конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ представлены на рисунке 1.3.2.

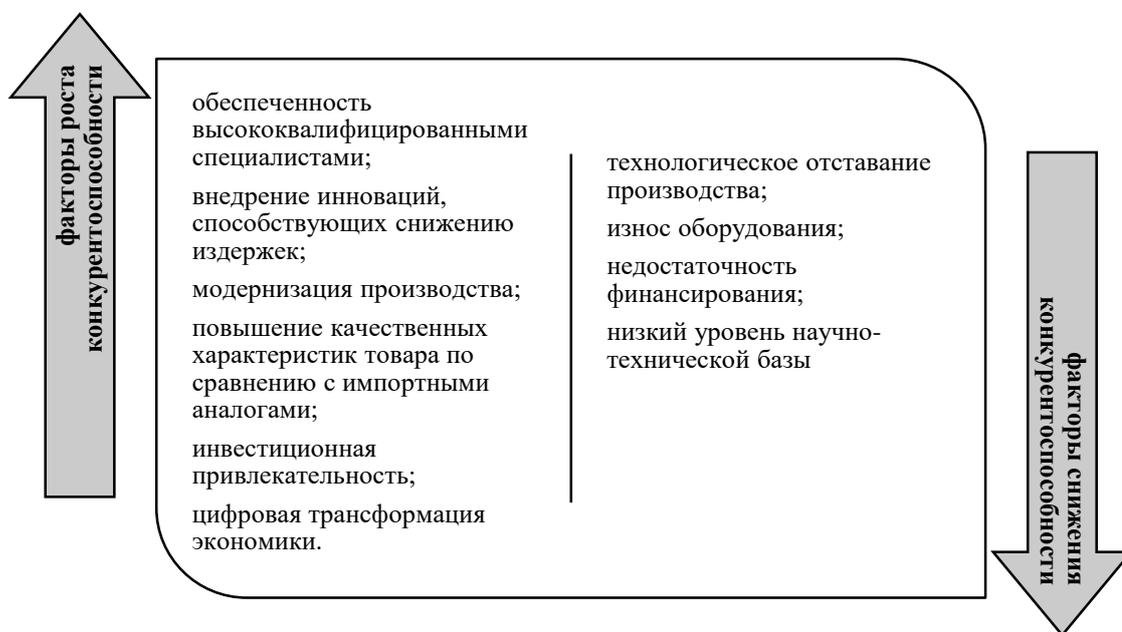


Рисунок 1.3.2 – Факторы конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ (составлено автором)

Особенностью перечисленных факторов конкурентоспособности является их комплексное влияние и динамичность. Оказывая влияние на рыночные позиции предприятия, они постоянно развиваются и накапливаются нарастающим итогом.

С точки зрения менеджмента, важное значение имеет не только выявление, но и регулярное уточнение (не реже, чем раз в год) факторов конкурентоспособности с целью определения ключевых условий и обстоятельств развития рыночной среды и корректировки вектора развития предприятия.

Своевременная оценка факторов конкурентоспособности позволяет принимать соответствующие управленческие решения и строить прогнозы на будущее. Все эти меры необходимы для удержания и развития конкурентных преимуществ предприятия. Предлагаемая нами классификация факторов достаточна для управления конкурентоспособности в условиях импортозамещения.

Перечисленные группы факторы являются источниками формирования конкурентных преимуществ. А также, по мнению автора, они образуют элементы экономического потенциала предприятия (производственный, финансовый, инновационно-технологический, кадровый, маркетинговый). Элементы экономического потенциала предприятия сопряжены с его внутренними условиями развития.

Рассмотрим, каким образом отражаются выявленные нами ранее (параграф 1.1.) проблемы эффективности РПИ на формировании внутренних условий предприятия. Взаимосвязь проблем РПИ и факторов, обеспечивающих их решение, представлено в таблице 1.3.1.

Таблица 1.3.1 – Взаимовлияние проблем эффективности РПИ и факторов развития конкурентоспособности (составлено автором)

Проблемы эффективности РПИ	Пути решения	Внутренние резервы предприятия, участвующие в решении проблемы Элемент экономического потенциала, участвующий в решении проблемы
Моральный и физический износ основного капитала, зависимость от иностранных комплектующих	Модернизация производства, развитие отечественной отрасли машиностроения	Производственный потенциал
Недостаточное финансирование	Совершенствование кредитной политики и расширение финансовых мер поддержки	Финансовый потенциал
Низкий уровень научно-технической базы	Развитие НИОКР, коммерциализация инноваций	Инновационный потенциал Кадровый потенциал
Отсутствие устойчивого спроса на российскую импортозамещающую продукцию	Обеспечение более высоких потребительских свойств товара по сравнению с зарубежными аналогами. Оптимальное соотношение «цена-качество». Сервисное обслуживание товаров.	Маркетинговый потенциал

Наращивание внутренних возможностей предприятий способствует росту эффективности РПИ и повышению конкурентоспособности промышленного предприятия. Обозначим особенности экономического потенциала предприятия в разрезе его элементов.

Производственный потенциал предприятия, на наш взгляд, характеризуется степенью износа оборудования, уровнем технологического лидерства и обеспеченностью собственными оборотными средствами. В целях расширения рынков сбыта и увеличения объемов выпуска конкурентоспособной продукции для наращивания производственного потенциала на отечественных предприятиях, как правило, необходима модернизация производства. Это один из основных факторов, обеспечивающих выпуск современной конкурентоспособной продукции.

Анализ производственного потенциала предприятия осуществляется с помощью показателей: ввод в действие основных фондов; коэффициент оборота запасов; фондовооруженность. Оценить эффективность использования производственного потенциала предприятия можно с помощью показателя фондоотдачи. Рост данного показателя выступает конкурентным преимуществом конкретного предприятия по сравнению с другими.

Анализ технического уровня развития производства промышленных предприятий в настоящее время показывает отставание технологий, используемых предприятиями, от мирового уровня примерно на 10 лет. Сократить данный разрыв возможно путем применения следующих мер: создание совместных производств с высокотехнологичными предприятиями; приобретение высокотехнологичных предприятий; улучшение НТП; покупка современных разработок в области высоких технологий у дружественных стран.

Создание конкурентоспособной инновационной продукции станет ответом на введенные зарубежными странами санкции в отношении России. Инновационная составляющая процесса производства импортозамещающей продукции выступает важным фактором, характеризующим технологические возможности предприятия. Собственное высокотехнологичное оборудование позволит снизить себестоимость продукции и увеличить добавленную стоимость. Кроме того, продукция,

выпущенная с использованием современного оборудования, будет отличаться более высокими качественными характеристиками. Как показывает практика стран, использующих политику импортозамещения, в том числе Беларусь – отсутствие инновационных ресурсов на промышленных предприятиях выступило сдерживающим фактором РПИ и повлекло ряд проблем. Анализ инновационного потенциала осуществляется на основе следующих показателей: затраты на НИОКР; число объектов интеллектуальной собственности; объем нематериальных активов.

Финансовые возможности предприятия одна из составляющих его коммерческого успеха. При этом для производства импортозамещающей продукции необходимо наличие основных производственных фондов с низким физическим износом, что обуславливает активное инвестирование в основной капитал. Компонентами финансового потенциала являются: возможность привлечения необходимого объема капитала с целью реализации инвестиционных проектов; обеспечение собственного капитала, необходимого для погашения задолженностей и финансовой устойчивости; рентабельность вложенного капитала, отмечает Е.В. Волкова [36].

Финансовая поддержка промышленных импортозамещающих предприятий будет способствовать созданию устойчивого положения товаропроизводителей на внутреннем и внешних рынках. Для предприятий, реализующих политику импортозамещения проблема повышения финансового потенциала находится в центре внимания. Оценить финансовый потенциал можно посредством нижеперечисленных показателей: собственный капитал по отношению к заемному; удельный вес заемных средств; уровень платежеспособности; уровень финансовой устойчивости.

Кадровый потенциал выступает, по мнению Д.С. Воронова [40], определяющим фактором конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ. Для эффективного функционирования предприятия на современном этапе необходимы человеческие ресурсы. Развитие кадров всегда отражается на деятельности предприятия, являясь фактором конкурентного преимущества. Освоение новых технологий, присущие РПИ, требует соответствующего уровня развития трудовых ресурсов. Показателями оценки кадрового потенциала предприятия выступают: постоянство

кадров; число высококвалифицированных специалистов; производительность труда.

Новая экономическая реальность требует совершенно иных подходов к разработке импортозамещающей продукции, ее продвижению, дистрибуции к покупателям, а также к управлению взаимоотношениями с покупателями, персоналом, поставщиками. Кроме того, усиление конкуренции со стороны отечественных производителей, стремительное развитие технологий усиливают необходимость в освоении и выпуске принципиально новых товаров или модификации ранее освоенных. Именно поэтому, маркетинговый потенциал выступает в качестве важнейшего инструмента экономического развития предприятия в условиях РПИ.

Как отмечают О.В. Краснянская, И.А. Мандычев в своей работе, маркетинговый потенциал предприятия обеспечивает развитие конкурентоспособности за счет своих инструментов. Грамотная и регулярная оценка маркетингового потенциала способствует укреплению и повышению конкурентных позиций предприятия [93]. На наш взгляд показателями оценки могут выступать: реальная доля рынка предприятия; эффективность рекламной деятельности; динамика спроса по сравнению с импортными аналогами.

Главными конкурентными преимуществами в случае развития перечисленных элементов экономического потенциала являются: высокое качество продукции; широкий ассортимент и гибкая политика управления продажами, рост фондоотдачи, увеличение операционной эффективности. Так, например, операционная эффективность содержит в себе оценку уровня рентабельности предприятия по сравнению с конкурентами, а также процессы оптимизации, направленные на сокращение затрат. Поэтому увеличение операционной эффективности импортозамещающего производства будет способствовать росту конкурентоспособности промышленного предприятия.

Итак, экономический потенциал определяется факторами конкурентоспособности, и может быть представлен как совокупность элементов: производственного, инновационного, кадрового, финансового и маркетингового. Кроме того, факторы конкурентоспособности направлены на создание конкурентных преимуществ

предприятия, которые, в свою очередь, накапливают его экономический потенциал. Наглядно механизм формирования конкурентных преимуществ представлен на рисунке 1.3.3.

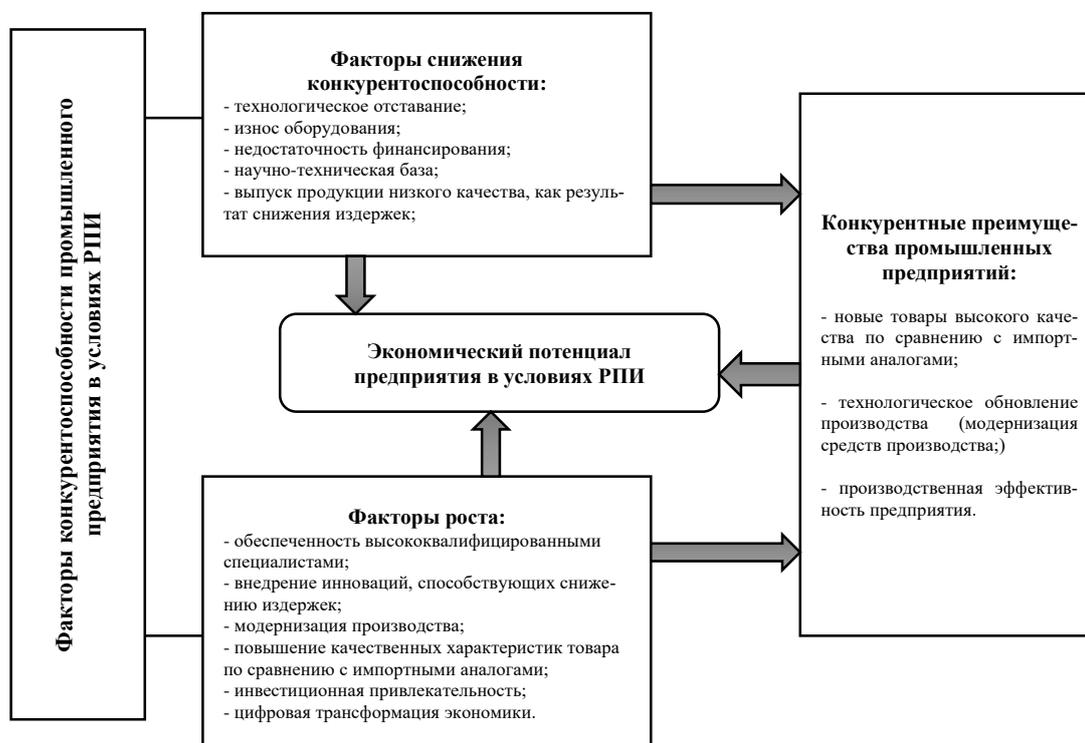


Рисунок 1.3.3 – Комплексное влияние факторов конкурентоспособности в условиях РПИ (составлено автором)

Таким образом, конкурентные преимущества промышленного предприятия оказывают мультипликационный эффект на рост конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях РПИ.

В качестве источников формирования конкурентных преимуществ выступают внутренние факторы развития предприятия, которые являются управляемыми параметрами при определении вектора развития предприятия.

Выводы по главе 1. Импортозамещение в настоящее время выступает важным направлением развития российской промышленности. Реализация политики импортозамещения затрагивает ряд проблем, включающих выявление наиболее приоритетных отраслей для импортозамещения, повышение конкурентоспособности отечественной продукции и создание на нее спроса на внутреннем рынке. Политике импортозамещения присущи как положительные, так и отрицательные эффекты. Повышение уровня конкурентоспособности промышленных предприятий

напрямую зависит от эффективности реализации политики импортозамещения и выступает ее основным положительным эффектом. Кроме того, политика импортозамещения способствует укреплению конкурентоспособности промышленных предприятий на отечественном рынке и обеспечивает последующий выход отечественной продукции на мировой рынок.

Под конкурентоспособностью импортозамещающего предприятия автор понимает его способность вести экономически эффективную деятельность в условиях динамичной рыночной среды, достигаемую за счет использования конкурентных преимуществ, учитывающих как внутренние источники конкурентоспособности предприятия, так и внешние факторы, характеризующие вызовы современной экономики. Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях РПИ отличается от управления в иных условиях необходимостью более тщательно учитывать такие детерминанты конкурентоспособности как: внутренние возможности предприятия, которые можно представить, как комплексную оценку всех видов его потенциалов; влияние эффектов политики импортозамещения; наличие и укрепление конкурентных преимуществ.

Среди внутренних факторов, обеспечивающих создание конкурентных преимуществ в условиях РПИ, выступают элементы экономического потенциала: производственного, инновационного, кадрового, финансового и маркетингового. С другой стороны, развитие конкурентных преимуществ оказывает мультипликационный эффект на потенциальные возможности успешного функционирования промышленного предприятия в условиях РПИ.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

2.1. Сравнительный анализ методов и моделей оценки конкурентоспособности промышленных предприятий

Вопросам оценки конкурентоспособности промышленных предприятий в современной экономической науке уделяется большое внимание. Выявление уровня конкурентоспособности для государства является определяющим фактором при предоставлении дотаций и субсидий. Кроме того, с точки зрения инвестиционной привлекательности, повышение конкурентоспособности выступает залогом получения более выгодного положения по сравнению с другими участниками экономической деятельности. Привлечение инвестиций в высококонкурентные промышленные предприятия обеспечивают их динамичное развитие и параллельно решают другие социально-экономические задачи: создание дополнительных рабочих мест, снижение социальной напряженности, увеличение доходной части бюджета территории, рост ВВП.

В настоящее время теорией и практикой оценки конкурентоспособности предприятий выработан широкий спектр методов и моделей, классифицируемых по различным признакам. Чаще всего выделяют две группы методов: матричные и аналитические (графические).

Рассмотрим совокупность матричных методов, которые представлены в виде различных графических моделей.

Модель БКГ (Бостонской консультационной группы), которая заключается в сопоставлении двух объективных факторов: относительной доли предприятия на рынке и темпа рыночного спроса на продукцию предприятия. В зависимости от этого выстраивается матрица «рост-доля рынка», разделенная на 4 квадранта, где представлены области функционирования предприятия. Наглядно данная модель представлена на рисунке 2.1.1.

Темпы роста рынка	Высокие	«Звезда»	«Трудный ребенок»
	Низкие	«Дойные коровы»	«Собака»
		Большая	Малая
Относительная доля рынка			

Рисунок 2.1.1 – Матрица БКГ [156]

На основе данной матрицы руководители предприятия, оценивая его позиции по сравнению с конкурентами, принимают управленческие решения относительно производства товаров. К недостаткам данного метода следует отнести то, что многие ситуации не отражаются в рамках, исследуемых 4 групп. Кроме того, не изучается динамика показателей и влияние внешних факторов, что с нашей точки зрения ограничивает возможности ее использования в условиях РПИ.

Модель Джeneral Электрик *Мак-Кинси* основывается на привлекательности отрасли и стабильности бизнеса, исходя из сочетания которых предлагается стратегия развития компании, укрепляющая конкурентоспособность. Данная модель является развернутым вариантом предыдущей матрицы, поэтому ее применение также нецелесообразно в условиях РПИ [127].

Матрица направленной политики компании *Шелл*. Данная матрица строится на перспективах отрасли бизнеса и его конкурентоспособности. Причем, больший упор сделан на оценку количественных параметров: поток денежной наличности и отдача от инвестиций [18]. Схема построения модели представлена в таблице 2.1.1.

Матрица Портера [124]. Данная матрица учитывает анализ пяти сил горизонтальной и вертикальной конкуренции, а также влияние государства. Преимуществом данной модели является способность определить занимаемую на рынке промышленным предприятием позицию, а также указывает направления развития. Эта модель может использоваться организацией любой формы собственности и различными видами деятельности. К недостаткам можно отнести тот факт, что данный метод не учитывает изменений в экономике, его можно рассчитывать только в ста

тике. Кроме того, матрица Портера не выводит определенный показатель конкурентоспособности.

Таблица 2.1.1 – Построение матрицы Шелл [18]

		Сила позиции (конкурентоспособность) бизнеса		
		Низкая	Средняя	Высокая
Привлекательность отрасли	Высокая	Стратегия выбора (либо инвестировать в расширение производства, либо покинуть данный бизнес)	Стратегия усиления конкурентных преимуществ (инвестировать, чтобы переместиться в позицию лидера)	Стратегия лидерства (защита ведущих позиций и дальнейшее развитие бизнеса)
	Средняя	Стратегия осторожного развития (стараться удержаться в данной отрасли пока она приносит прибыль)	Стратегия сохранения позиций (продолжать бизнес с осторожностью)	Стратегия роста (стараться сохранить свои позиции)
	Низкая	Стратегия свертывания (избавиться от такого бизнеса)	Стратегия частичного свертывания (извлечь максимальный доход с того, что осталось, а затем инвестировать в перспективные отрасли)	Стратегия генератора денежной наличности (извлечь максимальный доход)

Метод также имеет отрицательную сторону – не позволяет оценить качественные показатели и в большей степени характеризует стратегию, а не уровень конкурентоспособности.

Матрица Ансоффа основана на взаимосвязи производимых товаров и рынков (рисунок 2.1.2).

Товар	Рынок	Старый товар	Новый товар
		Старый рынок	Проникновение на рынок
Новый рынок		Развитие рынка	Диверсификация

Рисунок 2.1.2 – Матрица Ансоффа [16]

Преимуществом данного метода является то, что на основе двух количественных показателей возможно определить вектор развития конкурентоспособности, однако метод не дает числовой оценки фактической деятельности промышленного предприятия.

Матрица Хофера-Шенделя дает рекомендации по применению стратегии позиционирования промышленного предприятия бизнес-единиц на основе сопоставления эволюции рынка и относительной конкуренции на рынке. Делается вывод о приемлемой конкурентной стратегии промышленного предприятия, при этом не

изменяется уровень конкурентоспособности и величина позиции участников оценки. По оси «у» откладывается стадия эволюции рынка, а по оси «х» относительная конкуренция рынка. Таким образом, данный метод отражает рекомендации к выбору стратегии промышленного предприятия, но никак не оценивает существующую позицию среди конкурентов [98].

Матрица Артура Д. Литтла использует переменные, отражающие зрелость рынка и положение по отношению к конкурентам (рисунок 2.1.3).

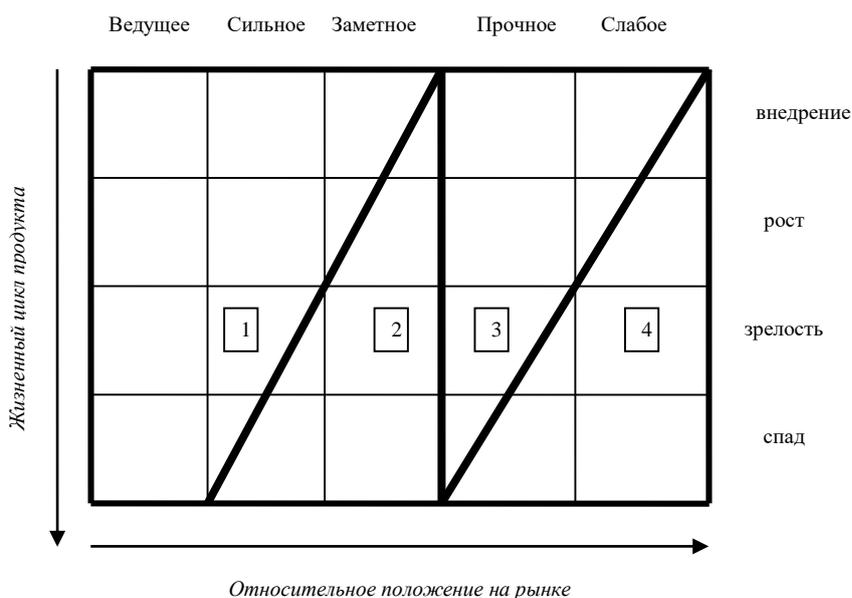


Рисунок 2.1.3 – Модель Матрицы Артура Д. Литтла [18]

К недостаткам такого метода мы относим сложность определения конечного результата, так как показатели могут иметь двоякое значение. Например, при снижении объема продаж, менеджер может решить, что продукт перешел в стадию «старения», а на самом деле, на данный факт могут оказывать влияние и другие факторы.

SWOT-анализ [105] на основе сравнений возможностей, угроз, достоинств и недостатков предприятия дает оценку текущей конкурентоспособности. К положительным сторонам данного метода мы относим его доступность и универсальность. К недостаткам данного метода относится требующийся большой объем данных, высокая вероятность субъективной их трактовки, отсутствие количественных оценок и рекомендаций по улучшению конкурентной позиции.

SNW-анализ [111]. Данный метод достаточно схож с методом SWOT-анализа

и имеет отличие лишь в том, что он не рассматривает возможности и угрозы внутренней среды предприятия, а изучает нейтральную сторону (среднерыночную). К недостаткам, данного метода отнесем широту изучаемых данных, ограничение только по исследованию внутренней среды предприятия.

PEST-анализ [76] изучает внешнюю среду предприятия, а именно внешние факторы, воздействующие на предприятие (политические, экономические, социальные и технологические факторы). С нашей точки зрения данный анализ достаточно хорошо отразит влияние РПИ на внешнюю среду предприятия, но никак не отразит его конкурентную позицию на рынке, а также не даст никакой оценки деятельности промышленного предприятия.

Матрица Хинтерхубера оценивает основной вид деятельности (стратегическое ядро) предприятия по показателям сравнительной конкурентоспособности и значения бизнес-области для производства (рисунок 2.1.4), выделяя варианты конкурентного взаимодействия.

Значение производства	Сравнительная конкурентоспособность		
	низкая	средняя	высокая
Высокое	1 Финансовое участие, захват	2 Стратегический союз	3 Ядро компетенции
Среднее	4 Стратегический союз	5 Стратегический союз	6 Ядро компетенции
Низкое	7 Дезинвестиции, внешние закупки	8 Дезинвестиции, внешние закупки	9 Поиск новых рынков

Рисунок 2.1.4 – Матрица Хинтерхубера [135]

К отрицательной стороне данного метода можно отнести ограниченное количество показателей и отсутствие оценки внешней среды.

Построение конкурентной карты [46] помогает оценить распределение сил на рынке (рисунок 2.1.5).

Для предприятия, данная матрица дает возможность определить место на рынке своей фирмы и фирмы-конкурента, а также определить необходимость развития стратегии для улучшения своей позиции.

После построения конкурентной карты рынка можно определить местоположение предприятия относительно его конкурентов и дальнейшую стратегию развития предприятия. Матрица строится на оценке ближайших конкурентов со схожими показателями деятельности, что не дает полной возможности оценить всех

конкурентов и выявить конкурентные преимущества.

Изменение доли на рынке	Классификационные группы			
	Лидеры рынка	Фирмы с сильной конкурентной позицией	Фирмы со слабой конкурентной позицией	Аутсайдеры рынка
Конкурентная позиция быстро улучшается	A-1	B-1	C-1	D-1
Конкурентная позиция медленно улучшается	A-2	B-2	C-2	D-2
Конкурентная позиция не изменяется	A-3	B-3	C-3	D-3
Конкурентная позиция медленно ухудшается	A-4	B-4	C-4	D-4
Конкурентная позиция быстро ухудшается	A-5	B-5	C-5	D-5

A-1, A-2 будут склонны продолжать наступление (при наличии ресурсов) и усиливать конкурентную борьбу.
 A-3, A-4 озабочены сохранением лидирующих позиций.
 A-5 может не удержаться в лидирующей группе и отступить в группу В.
 B-1 имеет шансы занять место лидера и будет проводить соответствующую стратегию.
 B-2, B-3 будут проводить стратегию атаки (создавать новый товар, поглощать более мелкие фирмы, находить более выгодные сегменты).
 B-4, B-5 будут заботиться о сохранении существующего положения на рынке.
 C-1, C-2, C-3 будут вести активную оборонительную стратегию, переходящую в контратаки.
 C-4, C-5 могут осуществить диверсификацию, найти более выгодный сегмент или нишу.
 D-4, D-5 возможно покинут рынок.
 D-1, D-2, D-3 будут ожесточенно защищать свою нишу.

Рисунок 2.1.5 – Матрица построения конкурентной карты рынка [152].

Данный метод базируется в основном на методе экспертных оценок, что снижает точность проведения исследования.

Гипотетический многоугольник конкурентоспособности предприятия рассматривается В.А. Акифьевой и Т.Н. Батовой и основан на построении лепестковой диаграммы на плоскости (рисунок 2.1.6), на которой, различные параметры конкурентоспособности изображаются в виде векторов и исходят из одной точки. Данный подход можно использовать в условиях РПИ, если отслеживать изменение параметров, откладываемых на осях, во времени, фиксируя, таким образом, результативность наращивания конкурентных преимуществ предприятия. Векторами могут выступать либо нормированные значения конкурентных преимуществ промышленных предприятий – конкурентов, либо потенциалы конкурентоспособности в условиях РПИ.

Преимуществом данной модели является ее гибкость, так как существует возможность изменения числа и характеристик факторов, входящих в ее состав.



Рисунок 2.1.6 – Гипотетический многоугольник конкурентоспособности предприятия [11]

Многогранник конкурентоспособности предприятия. Данный графический метод оценки конкурентоспособности предприятия предложил экономист В.А. Мошнов [114] (рис. 2.1.7). Как описывает данный метод в своей работе П.П. Корсунов, что высота пирамиды в данном случае есть значение конкурентоспособности, длины ее ребер – оценочные значения всех подразделений предприятия с позиции рационального использования имеющихся ресурсов и операций, определяющих хозяйственную деятельность предприятия [90].

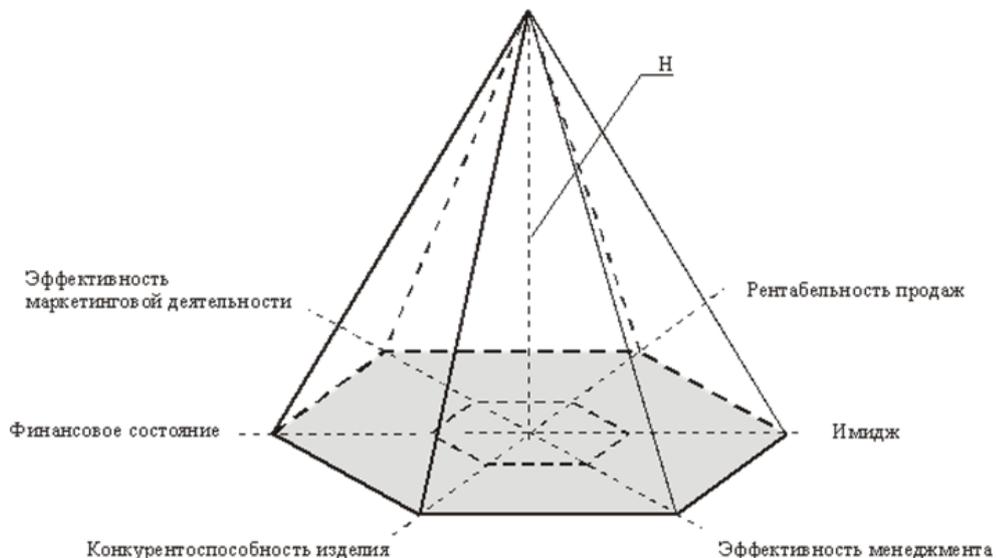


Рисунок 2.1.7 – Многогранник конкурентоспособности [144]

Преимущества данной модели совпадают с многоугольником конкурентоспособности и кроме того, позволяют количественно оценить уровень конкурентоспособности предприятия.

Кроме графических (матричных) методов широко используют в практике оценки конкурентоспособности предприятий аналитические (расчетные) методы. Рассмотрим спектр расчетных методов с учетом их возможностей и ограничений (таблица 2.1.2).

Таблица 2.1.2 – Достоинства и недостатки расчетных методов (составлено автором)

Классификация	Автор	Возможности	Ограничения
1	2	3	4
Методы, основанные на теории сравнительных преимуществ	Д. Рикардо [129]	Основным критерием, применяемым в данном методе, являются низкие издержки. Чем ниже издержки, тем предпочтительнее предприятие по сравнению с конкурентами	Не учитывает влияния других характеристик
Методы, основанные на оценке конкурентоспособности продукции	А.А. Воронов [39], Р.А. Фатхутдинов [162]	Конкурентоспособность предприятия определяется конкурентоспособностью продукции	Не отражает влияния других возможных факторов
Методы, основанные на теории эффективной конкуренции	А.В. Новикова [117]	Конкурентоспособность предприятия определяется эффективностью менеджмента	Используются в основном экспертные оценки, что снижает объективность оценки
Методы, основанные на использовании интегрального показателя	В.Л. Белоусов [23], И.У. Зулкарнаев [72], С.Г. Светульников [140], Х.А. Фасхиев [159]	Учитывает динамику ряда частных показателей, характеризующих производственную деятельность, финансовое положение, маркетинговую политику предприятия, на основе финансовых отчетов, что повышает точность исследования.	Не предполагает сравнение показателей предприятия с показателями конкурентов.
Методы, основанные на оценке уровня потребительской стоимости	К.Р. Нурманганбетов, Н.Д. Есмагулов [118]	Определяется уровень конкурентоспособности через значимость потребительских свойств	Не оценивает конкурентоспособность по другим характеристикам предприятия
Метод, основанный на расчете рыночной доли	Л.В. Целикова [168]	В зависимости от значения рыночной доли (0%-100%) предприятия говорят о степени и конкурентоспособности.	Невозможно определить причины места предприятия на рынке разработать стратегию для повышения конкурентоспособности

Продолжение таблицы 2.1.2

1	2	3	4
Метод использования идеального продукта (модель с идеальной точкой)	С.Ф. Голов [45], О.В. Кириллова [83]	Определение расстояния до идеальной точки говорит о степени приближенности к ней, чем ближе тем выше конкурентоспособность предприятия.	Субъективность в определении характеристик идеальной точки. Использование экспертных оценок.
Динамический метод	Д.С. Воронов [39], В.В. Криворотов [96]	Конкурентоспособность определяется эффективностью использования экономических ресурсов конкурентами в динамике (операционная эффективность и стратегическое позиционирование).	Требует расширения системы показателей в рамках РПИ.

Отдельно отметим *динамический метод*, суть которого заключается в выделении двух индикаторов оценки: операционной эффективности и стратегического позиционирования. Преимуществом данного метода является оценка конкурентоспособности в динамике, а также факторный анализ в разрезе ресурсных возможностей предприятия. Кроме того, динамический подход обеспечивает большую надежность полученных оценок [131].

В некоторых работах автора диссертации [53, 54, 58, 62, 100, 155] предлагается расчет интегрального показателя конкурентоспособности, в который включена социальная компонента. Как уже говорилось выше, политика импортозамещения имеет различные эффекты воздействия на экономику, включая социальную сферу. Формула расчета интегрального показателя конкурентоспособности предприятия (KSP) выглядит следующим образом:

$$KSP = \frac{\sum KSP_j}{n} \cdot SE, \quad (2.1.1)$$

где KSP_j – индекс сравнительной конкурентоспособности предприятия по j -му рыночному параметру.

Коэффициент социальной эффективности рассчитывается по формуле:

$$SE = \left(\frac{N_P}{N_R} + \frac{W_P}{W_R} + \frac{C_P}{C_R} + \dots \right) / n, \quad (2.1.2)$$

где, N_P – количество рабочих мест, создаваемых на предприятии в течение пери

ода оценки, чел.; N_R – количество рабочих мест, созданных в муниципальном образовании, где функционирует предприятие чел.; W_P – уровень заработной платы на предприятии в течение периода оценки, руб.; W_R – уровень заработной платы в муниципальном образовании, где функционирует предприятие, руб.; C_P – объем средств, направляемых предприятием на решение социальных задач в течение периода оценки, руб.; C_R – объем средств, выделенных на решение социальных задач в муниципальном образовании, где функционирует предприятие; n – число показателей сравнительной социальной эффективности предприятия.

Оценка конкурентоспособности предприятия с учетом социальной компоненты позволяет учитывать роль предприятия в обществе, но полностью не отражает его работы в условиях РПИ. Сравнительный анализ перечисленных выше методов оценки конкурентоспособности предприятия с учетом используемых параметров представлен в таблице 2.1.3.

С нашей точки зрения, все рассмотренные методы, так или иначе, трансформируются в зависимости от экономической конъюнктуры. Рассмотрим возможности изменения некоторых методов в условиях РПИ (таблица 2.1.4)

Таблица 2.1.4 – Некоторые методы оценки конкурентоспособности предприятия при воздействии РПИ (составлено автором)

№ п/п	Метод оценки конкурентоспособности	Трансформация в условиях РПИ
1	Матрица конкурентной карты	Данная матрица в условиях РПИ будет иметь более расширенный характер, так как количество параметров оценки будет стремиться к максимуму. Для полной и точной оценки конкурентоспособности предприятия необходимо максимально сравнить показатели с показателями конкурентов и выбрать наиболее подходящую стратегию. С учетом введения новых мер государственной поддержки, возможно появление или изменение рекомендованных стратегий развития, а также адаптация их к новым условиям.
2	Матрица SWOT-анализа	Для предприятия необходимо учитывать дуальность импортозамещения, то есть, при составлении матрицы импортозамещение может выступать как фактор, воздействующий на предприятие, а также как возможность развития. В таком случае само «импортозамещение» может находиться в трех квадратах матрицы: «возможности» и «угрозы», и «сильные стороны». Следовательно, имеет место быть трансформация самой матрицы.
3	Матрица PEST-анализа	Как и в матрице SWOT-анализа, импортозамещение будет касаться всех плоскостей: политической, экономической, социальной и технологической.

Можно составить отдельную матрицу PEST РПИ –анализа (рисунок 2.1.8).

Political	Economic
Введение продовольственного эмбарго; поддержка отечественных предприятий	Льготные кредитные условия; Снижение налоговых ставок или их частичная отмена
Social	Technological
Забота о национальной безопасности; Предоставление качественной продукции на рынок	Использование и производство высокотехнологичных продуктов и оборудования на отечественных предприятиях.

Рисунок 2.1.8 – Матрица PESTРПИ – анализа (составлено автором)

Учитывая тот факт, что конкурентоспособность предприятия в условиях РПИ многогранна и определяется рядом факторов, оценить которые возможно частными индикаторами, возникает необходимость в построении интегрального показателя.

А.С. Соколов [145] ссылаясь на работу А. Фанберга, А. Джоффриона и Дж. Дайера [158] использует инструментарий (в виде формулы 2.1.3), позволяющей сравнить конкурентоспособность предприятия по степени достижения целевых показателей:

$$p_i = \sqrt{p_1 \left(1 - \frac{a_{i1}}{a_1^3}\right)^2 + p_2 \left(1 - \frac{a_{i2}}{a_2^3}\right)^2 + \dots + p_n \left(1 - \frac{a_{in}}{a_n^3}\right)^2}, \quad (2.1.3)$$

где p_i – расстояние каждого из сравниваемых вариантов до точки эталона; a_1, a_2, \dots, a_n – набор координат (числовые значения целевых показателей) i -го варианта в n -мерном пространстве; p_1, p_2, \dots, p_n – коэффициенты весомости целевых показателей; $a_1^3, a_2^3, \dots, a_n^3$ – набор координат точки-эталона.

Рациональными преимуществами подхода А.С. Соколова являются:

- 1) алгоритм определения «идеального» предприятия по лучшим значениям показателей сравниваемых компаний;
- 2) отклонение от «идеала» по совокупности показателей – критерий отнесения предприятия к конкурентоспособному.

Нам представляется данный подход достаточно обоснованным и для ситуации оценки предприятий, задействованных в РПИ, так как «идеальное»

предприятие в нем описывается исходя из достижимых значений выделенных показателей.

Оценка конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ по степени отклонения от гипотетического предприятия, демонстрирующего лучшие параметры функционирования позволяют использовать:

- сравнительный подход к оценке, который является традиционным при измерении конкурентоспособности;
- получить количественную оценку расстояния до «идеального» предприятия в значимых для его конкурентоспособности ситуативных параметрах, которые можно использовать для динамического и статического сопоставления.

При этом используемое А.С. Соколовым «взвешивание» составляющих конкурентоспособности мы считаем избыточным для модели конкурентоспособности, разработанной нами в первой главе, которую считаем возможным использовать совместно с принципом оценки, заложенным в формуле (2.1.3) при разработке авторской методики.

Так, Р.А. Фатхудинов [163] предлагает оценивать конкурентоспособность предприятия используя группы показателей. В свою очередь А.С. Шальмина [170] рассчитывает интегральный показатель конкурентоспособности с помощью теории желательности. В работе Л.В. Целиковой показатели объединены в 8 групп (рисунок 2.1.9).

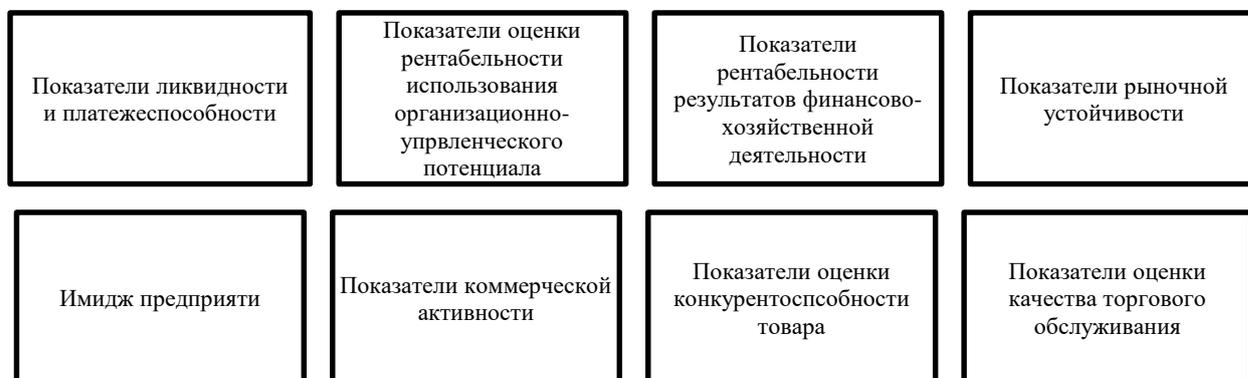


Рисунок 2.1.9 – Показатели оценки конкурентоспособности [168]

На наш взгляд, является удачной в контексте РПИ классификация показателей, представленная схемой 2.1.10.

1 группа - Оценка эффективности хозяйственной деятельности промышленного предприятия:

- рентабельность предприятия;
- рентабельность собственного капитала;
- рентабельность производственных фондов.

2 группа - Оценка деловой активности:

- общий коэффициент оборачиваемости активов;
- показатель оборачиваемости текущих активов;
- фондоотдача;
- коэффициент оборачиваемости собственного капитала;

3 группа - Оценка научно-технического производства и труда :

- производительность труда;
- количество нового оборудования;
- количество патентов, изобретений;
- изменение себестоимости продукции вследствие модернизации производства;

4 группа - Оценка конкурентной среды на рынках:

- индекс концентрации рынка;
- индекс концентрации Херфиндаля-Хиршмана;
- индекс Холла-Тайдмана;
- индекс максимальной доли Светунькова.

5 группа - Прогнозные оценки показателей конкурентной среды:

- прогнозируемые показатели внешних воздействий , в том числе политика импортозамещения;
- прогнозируемые показатели потенциальных возможностей предприятия методом экстраполяции на 5-10 лет.

Рисунок 2.1.10 – Система показателей оценки уровня конкурентоспособности промышленного предприятия (систематизировано автором по источникам [162, 167, 168, 169])

При отборе показателей необходимо учитывать следующие требования:

- обоснованность значимости влияния на уровень конкурентоспособности предприятия в современных условиях развития экономики;
- возможность получения идентичных показателей у конкурирующих предприятий для проведения сравнительной оценки;
- чрезмерное увеличение количества показателей увеличивает трудоемкость их математических вычислений, что вызывает определенные сложности и существенно снижает практическую значимость;
- учет специфики отрасли промышленности, в которой функционирует предприятие.

Итак, на основании вышеперечисленного можно выделить такой недостаток, как использование сложноизмеримых показателей, что не всегда дает возможность произвести оценку предприятия. В некоторых методиках предлагают использовать показатели в несопоставимых величинах, при этом многие авторы стараются разработать или усовершенствовать уже существующие методики и сделать их универсальными, не учитывая при этом влияние введенных секторальных санкций и политики импортозамещения.

Существующие подходы к оценке конкурентоспособности предприятий имеют недостатки в условиях РПИ. На наш взгляд в методике должны быть учтены внутренние возможности развития предприятия в изменившихся экономических условиях развития и эффекты влияния политики импортозамещения на промышленные предприятия.

Таким образом, мы согласны с А.С. Соколовым, что при разработке методики необходимо акцентировать внимание на следующих моментах:

1. Методика должна опираться на доступные показатели, количество которых представляется возможным.
2. Система показателей для оценки конкурентоспособности предприятия должна обязательно учитывать экономический потенциал предприятия в условиях политик импортозамещения.
3. Методика для каждой отрасли промышленности должна предусматривать использование специфического набора показателей.
4. В методике нужно учитывать не только внутренний потенциал предприятия, но и принимать во внимание влияние внешних факторов [145].

Разработанная по таким требованиям методика упрощает работу по сбору статистической информации для оценки конкурентоспособности предприятия и ее обработки. Большинство показателей будут получены из традиционных систем отчетности, что значительно повысит практическую значимость и применимость методики.

2.2. Разработка авторской методики оценки конкурентоспособности предприятия в условиях реализации политики импортозамещения

Главной целью политики импортозамещения является повышение конкурентоспособности отечественных предприятий в целом и их продукции в частности. При этом оценка конкурентоспособности должна опираться на анализ возможностей предприятия, его экономического потенциала в условиях импортозамещающей индустриализации. Поэтому первым этапом авторской методики является оценка экономического потенциала предприятия, которая определяется факторами конкурентоспособности, и может быть представлен как совокупность производственного, инновационного, кадрового, финансового и маркетингового элементов. При экономическом анализе потенциальных возможностей предприятия, прежде всего, определяется направление влияния каждой группы факторов на вектор его развития в условиях РПИ. Так, например, технологическое отставание и износ основных фондов предприятия отрицательно скажется на его производственных возможностях и выпуске конкурентоспособной продукции. А такие факторы как, внедрение инноваций, модернизация производства, обеспеченность опытными специалистами, наоборот, будут способствовать повышению потенциала конкурентоспособности импортозамещающего предприятия.

Кроме этого, определяется степень влияния выявленных факторов на изменение экономического потенциала промышленного предприятия. Инструментом количественной оценки выступает индикативный метод. Индикативная оценка основана на сопоставлении фактических значений показателей, характеризующих экономический потенциал промышленного предприятия с их оптимальным значением. Оптимальным принимается значение, позволяющее достичь наибольший экономический эффект в условиях РПИ. Преимуществом данного метода оценки является простота, доступность и наглядность. Его применение способствует оптимизации управления экономическим потенци-

алом предприятия. Мониторинг частных индикаторов потенциала предприятия позволяет выявлять наиболее неустойчивые его структурные элементы, требующие неотложных управленческих воздействий.

Для проведения количественной оценки экономического потенциала автором сформирована система индикаторов (таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1 – Система индикаторов, характеризующих экономический потенциал предприятия (составлено автором)

Обозначение	Индикатор
Производственный потенциал	
X ₁	- коэффициент обновления основных фондов
X ₂	- фондовооруженность
X ₃	- коэффициент оборачиваемости запасов
Инновационный потенциал	
X ₄	- затраты на НИОКР
X ₅	- число объектов интеллектуальной собственности
X ₆	- объем нематериальных активов
Кадровый потенциал	
X ₇	- коэффициент постоянства кадров
X ₈	- число высококвалифицированных специалистов
X ₉	- производительность труда
Финансовый потенциал	
X ₁₀	- обеспеченность собственными оборотными средствами
X ₁₁	- уровень платежеспособности
X ₁₂	- уровень финансовой устойчивости
Маркетинговый потенциал	
X ₁₃	- эффективность рекламной деятельности
X ₁₄	- доля рынка предприятия
X ₁₅	- динамика спроса на продукцию предприятия по сравнению с импортными аналогами

Важно отметить, что все перечисленные в таблице показатели оказывают прямое влияние на экономический потенциал, то есть их рост ведет к росту экономического потенциала. Подробный расчет всех индикаторов представлен в Приложение В.

На основании показателей оценки структурных элементов потенциала промышленного предприятия с использованием индикативного метода анализа рассчитываются частные и интегральный индикаторы. В качестве интегрального показателя выступает коэффициент экономического потенциала предприятия (Кэп). Влияние на формирование конкурентоспособности про-

мышленного предприятия экономического потенциала отражено в публикации автора [57].

Предлагаются следующие этапы авторского подхода к оценке экономического потенциала промышленного предприятия:

1. Нормирование значений индикаторов экономического потенциала, приведенных в табл. 2.2.1, на основе конкурентного сравнения. Поскольку представленные в методике показатели имеют разные единицы измерения, необходима процедура нормирования для приведения их в сопоставимый вид. В ситуации, когда исходные показатели являются прямыми (что имеет место в предложенной в диссертации системе измерителей экономического потенциала), нормирование производится на основе соотнесения с максимальным значением частного показателя, наблюдаемого у конкурентов. Так, для нормирования коэффициента обновления основных фондов используется формула:

$$x'_{1j} = \frac{x_{1j}}{\max\{x_{1j}\}} \quad (2.2.1)$$

где, x'_{1j} – нормированное значение показателя x_1 для j -того предприятия; x_{1j} – значение показателя x_1 для j -того предприятия; $\max\{x_{1j}\}$ – максимальное значение показателя x_1 среди рассматриваемых предприятий; j – порядковый номер предприятия, участвующего в расчете, $j = 1, \dots, m$ (m – количество рассматриваемых предприятий).

Нормированные значения остальных i -тых показателей экономического потенциала рассчитываются на основе такой же логики.

2. Взвешивание частных показателей экономического потенциала. Оценку значимости (взвешивание) предлагается базировать на идее о том, что чем выше разброс между значениями показателя среди конкурентов, тем он является более важным с позиции удержания/завоевания конкурентного преимущества. Исходя из этого, вес частного показателя экономического потенциала определяется на основе предварительного расчета коэффициента относительного разброса показателя. Коэффициент относительного разброса для первого частного показателя j -того предприятия определяется по формуле:

$$p_{1j} = \frac{\max\{x_{1j}\} - \min\{x_{1j}\}}{\bar{x}_1} \quad (2.2.2)$$

где, $\min\{x_{1j}\}$ – минимальное значение показателя x_1 среди рассматриваемых m предприятий; \bar{x}_1 – среднее значение показателя x_1 по m предприятиям, участвующим в расчете.

Весовой коэффициент для первого показателя j -того предприятия определяется по формуле:

$$d_{1j} = \frac{p_{1j}}{\sum_{i=1}^n p_{ij}} \quad (2.2.3)$$

где, $i=1, \dots, n$, n – количество индикаторов экономического потенциала.

Весовые коэффициенты для остальных i -тых показателей экономического потенциала рассчитываются подобно.

3. Определение интегрального показателя экономического потенциала для j -того предприятия ($K_{эпj}$) производится по формуле:

$$K_{эпj} = \sum_{i=1}^n x'_{ij} \cdot d_{ij} \quad (2.2.4)$$

Интегральный показатель имеет степень колеблемости от 0 до 1, причем, чем он ближе к 1, тем выше потенциальные возможности предприятия для успешной реализации политики импортозамещения. Шкала для интерпретации коэффициента экономического потенциала предприятия представлена в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2 – Шкала оценки коэффициента потенциальных возможностей предприятия для РПИ по Харрингтону

Количественное значение	Уровень потенциальных возможностей
0,8<I<1,0	«Высокий»
0,6<I<0,8	«Выше среднего»
0,4<I<0,6	«Средний»
0,2<I<0,4	«Низкий»
0,0<I<0,2	«Очень низкий»

Мультипликативный эффект на уровень конкурентоспособности предприятия оказывают конкурентные преимущества (выделенные в параграфе

1.2), сформированные факторами конкурентоспособности в условиях реализации политики импортозамещения.

Поэтому, на втором этапе авторской методики оценки конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения имеет смысл провести их количественную оценку в отношении промышленного предприятия с помощью финансово-экономических показателей (таблица 2.2.3).

Таблица 2.2.3 – Финансово-экономические характеристики конкурентных преимуществ (авторское сопоставление)

Конкурентное преимущество	Показатель оценки	Формула расчета
Качество отечественного товара по сравнению с импортным аналогом	Рост объема товарооборота	$K_{то} = \frac{\text{товарооборот в } i \text{ периоде}}{\text{товарооборот в } i - 1 \text{ периоде}}$
Технологическое обновление производства (модернизация производства)	Коэффициент фондоотдачи	$K_{ф} = \frac{\text{выручка}}{\text{стоимость основных средств}}$
Производственная эффективность предприятия	Коэффициент операционной эффективности	$K_{опэф} = \frac{\text{выручка}}{\text{затраты на производство и реализацию}}$

Обоснование показателей: изменение товарооборота предприятия свидетельствует о повышении или снижении спроса на отечественный товар по сравнению импортными аналогами. Отметим, что рост объема товарооборота может быть обусловлен как увеличением спроса, так и цены на продукцию предприятия. Одной из причин роста цен выступают возрастающие издержки на производство и реализацию в связи устаревшим оборудованием и снижающейся эффективностью производственных фондов. В связи с этим требует решения вопрос обновления основных фондов в краткосрочной перспективе, что позволит увеличить количественные и качественные характеристики произведенной продукции.

Модернизация производства является одним из условий успешности политики импортозамещения. Приобретение инновационного оборудования способствует росту производства отечественной продукции, не уступающей

импортным аналогам. В условиях жестких антироссийских санкций вопрос рационального использования основных производственных фондов является первоочередной задачей предприятия. На начальном этапе модернизации производства (технологического обновления производства) коэффициент фондоотдачи снижается, далее при эффективном использовании обновленных производственных фондов он растет, параллельно ускоряются темпы производства и уменьшаются издержки производства. В контексте оценки конкурентоспособности промышленного предприятия значение (динамика) коэффициента фондоотдачи выступает важной ее характеристикой. Положительная тенденция K_{ϕ} говорит о росте его конкурентоспособности, и напротив, отрицательная динамика показателя свидетельствует о нерациональном использовании основных фондов, что не позволяет предприятию быть конкурентоспособным. Следовательно, при сравнительном анализе, предприятие с наибольшим значением фондоотдачи имеет больше возможностей для повышения конкурентоспособности в условиях РПИ.

Производственная эффективность деятельности предприятия выступает одним из ключевых источников формирования его конкурентных преимуществ. Коэффициент операционной эффективности ($K_{\text{опэф}}$) выступает ее количественной характеристикой и представляет собой соотношение между ресурсами производства и конечным результатом работы. Достигая наилучшего соотношения, предприятие способно конкурировать с аналогичными предприятиями отрасли. $K_{\text{опэф}}$ дает представление о степени эффективного использования имеющихся у предприятия факторов производства. Как отмечает в своей работе П.П. Корсунов [90], для быстрого изменения технико-экономических возможностей предприятия, с целью производства востребованной продукции на рынок, в условиях РПИ, необходимо регулярное применение именно производственных факторов.

Таким образом, управление производственной эффективностью предприятия способствует повышению рентабельности производства и позиционированию хозяйствующего субъекта на рынке отечественных товаров и услуг.

Перечисленные выше показатели оценки конкурентных преимуществ считаются вполне обоснованными и характеризуют эффективность деятельности предприятия в условиях РПИ. Уровень эффективности предприятия является основой производства высококонкурентной продукции, пользующейся спросом на рынке.

Наращивание потенциала и конкурентных преимуществ промышленного предприятия, ориентированного на импортозамещение выступает, несомненно, определяющим условием повышения его конкурентоспособности. При этом эффективность политики импортозамещения на предприятии также отражается на его конкурентоспособности. И, по мнению ученых Л.Г. Матвеевой, О.А. Черновой, В.В. Климук [110], методическим инструментом ее оценки на уровне предприятия выступает комплекс стоимостных показателей: коэффициент импортозависимости производства; коэффициент импортопокрытия; коэффициент импортозамещения. Их предлагается оценивать на третьем этапе измерения конкурентоспособности промышленного предприятия.

Отметим, что коэффициент импортозамещения в данном случае мультипликация коэффициента импортозависимости и коэффициента импортопокрытия:

$$K_{\text{импортозависимости}} = \frac{\text{стоимость импортных деталей (сырья), используемых в производстве}}{\text{стоимость всех деталей (сырья), используемых в производстве}} \quad (2.2.5)$$

$$K_{\text{импортопокрытия}} = \frac{\text{стоимость отечественных деталей (сырья), используемого в производстве}}{\text{стоимость импортных деталей (сырья), используемых в производстве}} \quad (2.2.6)$$

$$K_{\text{из1}} = \frac{\text{стоимость отечественных деталей (сырья), используемого в производстве}}{\text{стоимость всех деталей (сырья), используемых в производстве}} \quad (2.2.7)$$

$$K_{\text{из1}} = K_{\text{импортозависимости}} \times K_{\text{импортопокрытия}} \quad (2.2.8)$$

Данная формула коэффициента импортозамещения применима в случае, когда акцент в РПИ для рассматриваемой отрасли, сделан на эффективном решении проблемы нехватки комплектующих готового изделия. В случае, когда готовая продукция промышленного предприятия сама выполняет задачу заполнения рыночных ниш, ранее занятых импортными товарами возможным использовать формулу:

$$K_{\text{из2}} = \frac{\text{удовлетворенность потребителем продуктом предприятия}}{\text{удовлетворенность потребителем импортным аналогом}} \quad (2.2.9)$$

Оценки могут быть получены методом анкетирования (респондентам предлагается вопрос: «Оцените свою удовлетворенность товаров предприятия N и товаром Y (импортным аналогом) по 10-ти бальной шкале»).

Исходя из описанного выше, многокритериальная оценка конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях РПИ будет проводиться по формуле:

$$R_i = \sqrt{\sum (K_i - K_{\text{эти}})^2} = \sqrt{(K_{\text{эп}} - 1)^2 + (K_{\text{то}} - K_{\text{эти}})^2 + (K_{\text{ф}} - K_{\text{эти}})^2 + (K_{\text{опэф}} - K_{\text{эти}})^2 + (K_{\text{из1}} - K_{\text{эти}})^2 + (K_{\text{из2}} - K_{\text{эти}})^2} \quad (2.2.10)$$

где, K_i – набор координат промышленного предприятия, являющихся характеристиками конкурентоспособности в условиях РПИ; $K_{\text{эти}}$ – набор координат предприятия-эталона, в качестве эталонных значений принимаются лучшие характеристики среди сравниваемых предприятий.

Для наглядности преобразуем данную формулу:

$$R_i = \sqrt{\sum \left(1 - \frac{K_i}{K_{\text{эти}}}\right)^2} \quad (2.2.11)$$

Математический смысл формулы 2.2.10 не меняется, полученные с помощью нее результаты будут выражены в долях, а по формуле 1 – в абсолютных значениях.

Сущность такой оценки основана на определении евклидова расстояния между конкретным промышленным предприятием и эталонной моделью предприятия, ориентированного на импортозамещение. Каждое промышленное предприятие рассматривается как точка в n – мерном евклидовом пространстве, координаты которого определяются через условия конкурентоспособности, его конкурентные преимущества и динамику импортозамещения. Эталонное предприятие выступает в качестве базы сравнения и его координаты – максимально возможные значения целевых показателей, участвующих в сравнении. Степень удаленности конкретного предприятия от предприятия-эталона характеризуется вектором наилучших значений выбранных показателей. В итоге выбирается минимальное расстояние, позволяющее говорить о более высоком уровне конкурентоспособности. Лидирующее из всех оцениваемых предприятий имеет высокие конкурентные преимущества и занимает лидирующее место на рынке. Следовательно, для объективной оценки конкурентоспособности предприятия нужно проводить динамический анализ за последние 3-5 лет.

Алгоритм оценки конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях РПИ представлен на рисунке 2.2.1.

Таким образом, авторский алгоритм оценки можно представить следующими пунктами:

1. Сбор данных о промышленных предприятиях отрасли, ориентированной на импортозамещение.
2. Определение факторов конкурентоспособности в условиях реализации политики импортозамещения.
3. Оценка направления влияния факторов на конкурентоспособность промышленного предприятия в условиях РПИ.
4. Оценка экономического потенциала предприятия.
5. Выделение конкурентных преимуществ предприятия и их количественная оценка.
6. Динамический анализ импортозамещения предприятия.

7. Многокритериальная оценка уровня конкурентоспособности сравниваемых промышленных предприятий с целью выбора наилучшего варианта.

8. Ранжирование предприятий по уровню конкурентоспособности, выбор наилучшего варианта.

9. Обоснование путей повышения конкурентоспособности.



Рисунок 2.2.1 – Оценка конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ (составлено автором)

Далее в соответствии с поставленными задачами необходимо разработать инструментарий оценки перспективных отраслей для определения выбора предприятия и апробации разработанной методики.

2.3. Оценка перспективных отраслей промышленности для реализации политики импортозамещения

Политическая ситуация в мире в начале 2014 г. выступила определяющим фактором реализации политики импортозамещения в России. В принятом Указе Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [3] регламентируются направления развития процессов импортозамещения в отраслях промышленности.

Положительными результатами введенных санкций в отношении Российской Федерации стало усиление внешнеэкономических связей с Китаем в отношении газового сотрудничества. Договоренность Китая и России проводить взаиморасчеты в рублях и юанях способствовала снижению зависимости от американской валюты и переориентации на конкурентоспособные несырьевые базовые отрасли экономики с целью проведения импортозамещающей политики.

Важно отметить, что внедрение процессов импортозамещения во всех отраслях промышленности неэффективно и нецелесообразно в рамках международного разделения труда, поэтому необходимо выделить для этого приоритетные отрасли в экономике. В развивающихся странах такими отраслями выступают чаще всего капиталоемкие отрасли. Однако производительность труда в капиталоемких отраслях, ориентированных на импортозамещение, чаще всего, невысокая, что снижает их инвестиционную привлекательность. Кроме того, довольно низкое качество продукции в этих отраслях по сравнению с импортными аналогами не позволяет им быть конкурентоспособными как на отечественном, так и на мировом рынках. Поэтому основными задачами на государственном уровне выступают преобразование структуры секторов экономики (что отражено в работе автора [182]) и рост производительности

труда в соответствии с опытом развитых стран, где доминируют высокотехнологичные сектора, путем замены импортных товаров продуктами, произведенными в стране [75].

Министерством промышленности и торговли, а также Фондом развития промышленности были определены приоритетные отрасли развития импортозамещения в России:

- Транспортное машиностроение;
- Metallургия;
- Фармацевтика;
- Композиционные материалы;
- Биотехнологии.

Учитывая, что недостаточное финансирование сдерживает процессы импортозамещения в отраслях промышленности, со стороны государства для отечественных производителей разработаны меры поддержки (рисунок 2.3.1). Меры поддержки и продвижения процессов импортозамещения подразделяются на финансовое и нефинансовое содействие.

Финансовые меры поддержки:	Нефинансовые меры поддержки:
<ul style="list-style-type: none"> • Софинансирование и субсидирование исследований; • Займы; • Специальный инвестиционный контракт; • Проектное финансирование; • Программа поддержки инвестиционных проектов, размещенных на территории РФ; • Бюджетные ассигнования государственных программ. 	<ul style="list-style-type: none"> • Предоставление преференций российским производителям в государственных и муниципальных закупках; • Создание институциональной среды (агентство АСИ) и через механизмы ВЭБ, Инвестфонда РФ; • Поддержка имиджа отечественных производителей, оказание помощи в рекламе и продвижении на рынке; • Бизнес-инкубаторы, региональные венчурные фонды, промышленные парки; • Мониторинг доли продаж продукции отечественных производителей на рынке.

Источник: Данные сайтов Министерства промышленности, <https://gisp.gov.ru/navigator-measures/ru-RU> и торговли и Фонда развития промышленности, <https://frprf.ru/navigator-gospodderzhky/> (Дата обращения 26.06.2022)

Рисунок 2.3.1 – Меры поддержки процессов импортозамещения на государственном уровне

Правительством Белгородской области был утвержден план мероприятий по импортозамещению от 26.01.2015 г. № 50-рп [6], согласно которому

определены необходимые меры комплексной поддержки импортозамещающих производств, как на региональном, так и на федеральном уровнях.

А также на региональном уровне проведена оценка импортозависимых предприятий, позволяющая осуществлять дальнейшее развитие импортозамещения и повышение конкурентоспособности данных компаний на отечественных рынках. Политика импортозамещения внутри Белгородской области будет реализовываться по нескольким сценариям:

- часть новых производств будет локализована на уже действующих предприятиях;
- некоторым производствам в регионе понадобится широкомасштабная модернизация для запуска импортозамещения;
- открытие совершенно новых производств, целью которых станет замена импорта в различных отраслях.

Проанализируем возможности реализации процессов импортозамещения с целью выявления перспективных отраслей импортозамещения на примере Белгородской области. Алгоритм определения приоритетных отраслей представлен на рисунке 2.3.2.

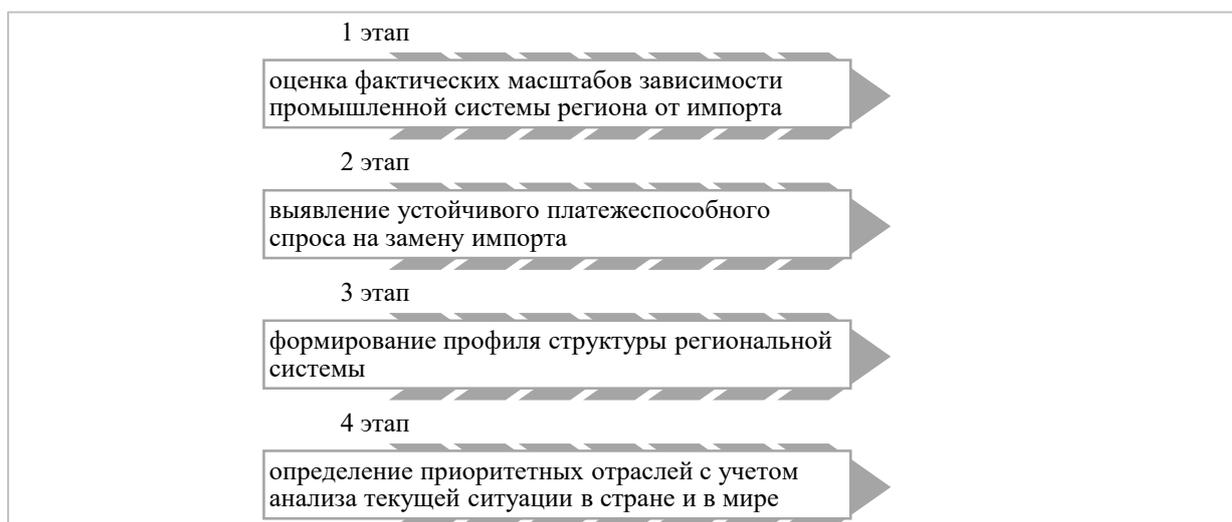
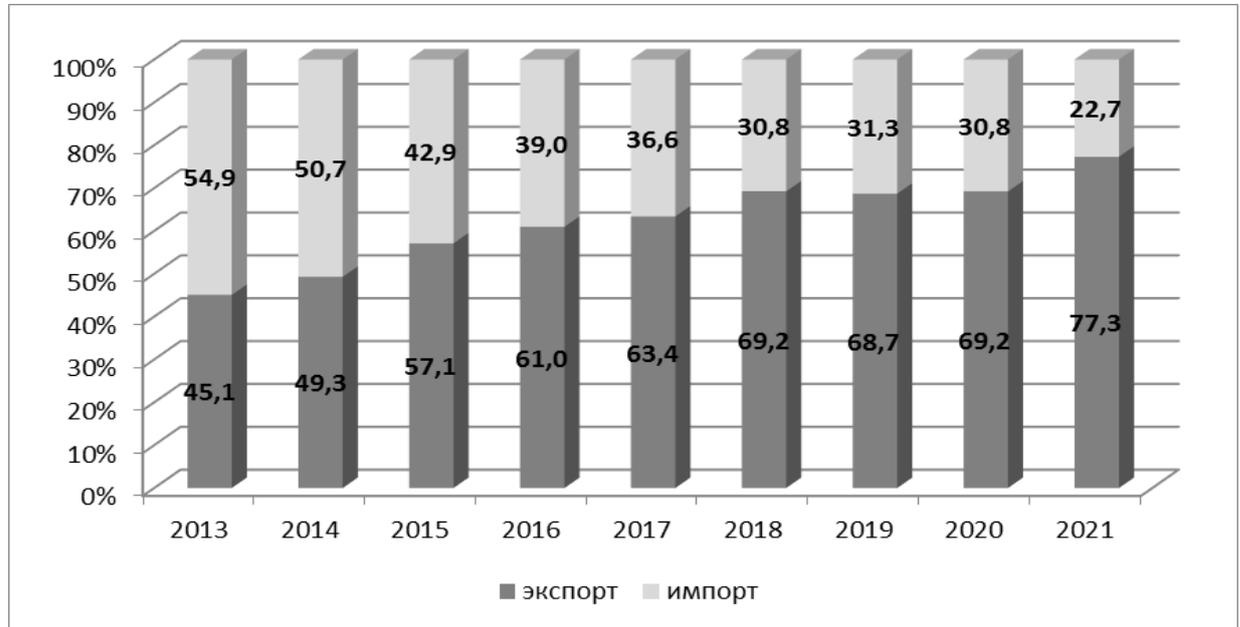


Рисунок 2.3.2 – Логическая последовательность этапов определения перспективных отраслей импортозамещения (составлено автором)

1. *Этап. Оценка фактических масштабов зависимости промышленной системы региона от импорта* проводится на основании структурно-динамического анализа внешнеторгового оборота Белгородской области. Наглядно динамика экспорта и импорта представлена на рисунке 2.3.3.

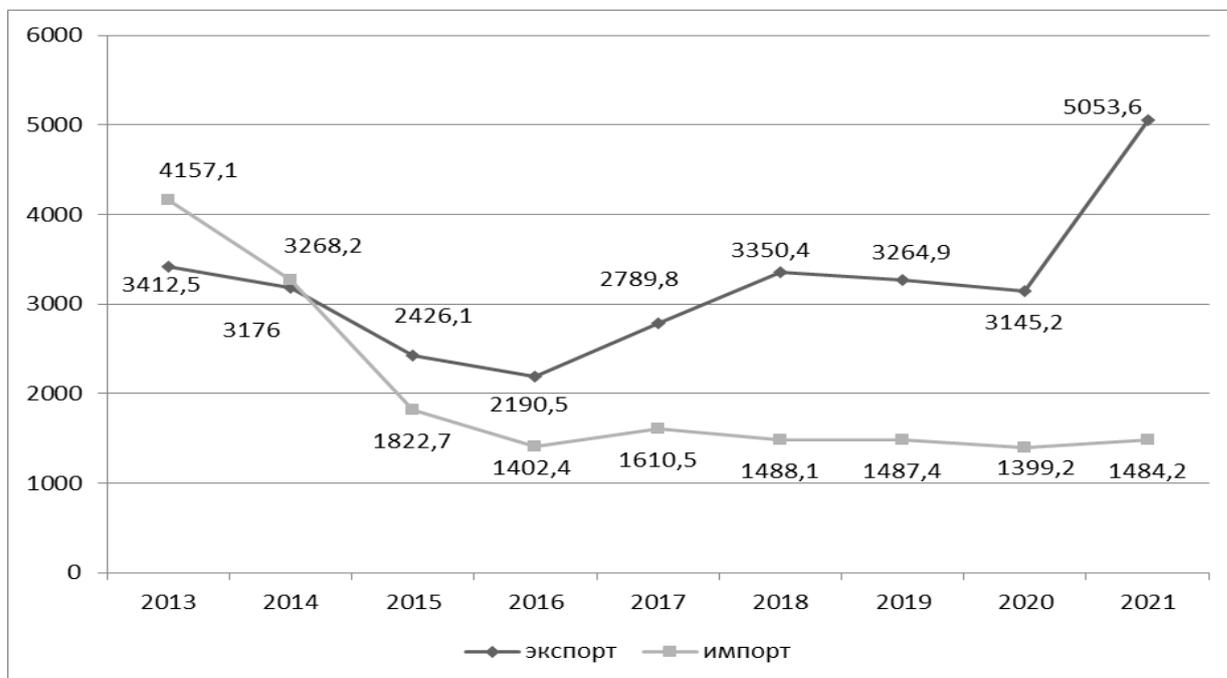


Источник: Данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, <https://belg.gks.ru> (дата обращения 12.04.2022)

Рисунок 2.3.3 – Динамика структуры экспорта и импорта Белгородской области за 2013-2021 гг., %;

Внешнеэкономическая деятельность региона в 2013-2021 гг. характеризуется положительной динамикой экспорта: примерно в 1,5 раза показатель 2021 г. отличается от показателя 2013 г. При этом объем ввозимой продукции в регион постепенно уменьшается за аналогичный период, и в среднем снижение составило 4,03 процентных пункта. Удельный вес экспорта превышает соответствующий показатель импорта более чем в 2 раза на протяжении 2013-2021 гг.

Динамика показателей внешнеэкономической деятельности региона имеет неоднозначную тенденцию, о чем говорят абсолютные значения экспорта и импорта (рисунок 2.3.4).



Источник: Данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, <https://belg.gks.ru> (дата обращения 12.04.2022)

Рисунок 2.3.4 – Динамика экспорта и импорта Белгородской области за 2013-2021 гг., млн. долл.

Так, начиная с 2013 г. показатели импорта и экспорта стабильно снижаются, достигнув минимальных значений в 2016 г.: импорт – 1,4 млрд. долл., экспорт – 2,2 млрд. долл. Рост экспорта отмечается в 2017-2018 гг., а также, включая 2020-2021 гг., достигнув максимального значения в 2021 г. – 5,1 млрд. долл. Показатели импорта Белгородской области в 2016-2021 г. характеризуются низкой степенью вариации и незначительным ростом в 2021 г.

Проанализируем товарную структуру импорта (рисунок 2.3.5), включающую в себя следующие группы товаров.

Представленная диаграмма наглядно демонстрирует приоритетные для рассмотрения в авторской методике группы товаров, среди которых машиностроительная продукция (35%), изделия из металлов (26%), товары химической промышленности (15%), продовольственные товары (11%) и минеральные продукты (порядка 3%).



Источник: Данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, <https://belg.gks.ru> (дата обращения 12.04.2022)

Рисунок 2.3.5 – Товарная структура импорта Белгородской области за 2013-2021 гг., %.

Следовательно, по данным группам товаров процессы импортозамещения нужно проводить в первую очередь.

2. *Этап. Выявление устойчивого платежеспособного спроса на замену импорта.* Исследование устойчивости спроса на выделенные группы товаров отечественного производства проводим по методу XYZ. Согласно данному методу, отрасли делятся на группы на основании значения коэффициента вариации (V_{σ}) (таблица 2.3.1).

Таблица 2.3.1 – Референтные значения коэффициента вариации

Группы	X	Y	Z
Коэффициент вариации	$0,10 < V_{\sigma} < 0,24$	$0,25 < V_{\sigma} < 0,55$	$V_{\sigma} > 0,56$
Характеристика группы	Абсолютно устойчивый спрос	Устойчивый спрос	Неустойчивый спрос
Группа товаров	Продукция химической промышленности	Минеральные продукты; Металлы и изделия из них; Машиностроительная продукция	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье

Товары группы X имеют стабильный спрос и легко прогнозируются, о чем свидетельствует степень вариации от 10 до 24%. У товаров группы Y от-

клонение спроса составляет от 25 до 49%. В эту группу входят товары с относительно устойчивым спросом и средними возможностями прогнозирования. В третью группу Z входят товары с высокой степенью колеблемости, более 50% и труднопрогнозируемым спросом.

Расчитанные среднее значение (\bar{x}) по каждой группе товаров импорта, дисперсия (σ^2) представлены в таблицах 2.3.2-2.3.3.

Таблица 2.3.2 – Среднее значение объема импорта по укрупненным товарным группам, млн. долл. (расчет автора)

Группа товаров	\bar{x}
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	252,51
Минеральные продукты	65,63
Продукция химической промышленности	269,36
Металлы и изделия из них	644,77
Машиностроительная продукция	890,26

Источник: Данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, <https://belg.gks.ru> (дата обращения 12.04.2022)

Таблица 2.3.3 – Дисперсия объема импорта по группам товаров, млн. долл. (расчета автора)

Группа товаров	σ^2
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	50548,55
Минеральные продукты	1054,53
Продукция химической промышленности	4005,01
Металлы и изделия из них	64848,06
Машиностроительная продукция	154821,61

Источник: Данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, <https://belg.gks.ru> (дата обращения 12.04.2022)

3 этап. Формирование профиля структуры региональной системы. Далее строим итоговую сравнительную таблицу 2.3.4, для определения оценки устойчивости спроса, на основе показателей: средний темп роста (\bar{T}_p) и коэффициента вариации на импортные промышленные товары.

По результатам расчетов отмечаем наиболее устойчивый спрос у следующих товаров импортозамещения:

- продукция химической промышленности;
- металлы и изделия из них;
- машиностроительная продукция;
- минеральные продукты.

Таблица 2.3.4 – Итоговая таблица оценки вариации спроса на импортные промышленные товары (составлено автором)

Группа товаров	\bar{T}_p	V_σ	Оценка устойчивости спроса
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	82,44	0,89	Неустойчивый
Минеральные продукты	88,96	0,49	Устойчивый
Продукция химической промышленности	105,33	0,23	Абсолютно устойчивый
Металлы и изделия из них	86,09	0,39	Устойчивый
Машиностроительная продукция	83,85	0,44	Устойчивый

Стабильность спроса выделенных отраслей, как правило, обусловлена тесной взаимосвязью со смежными отраслями промышленности и экспорто-ориентированностью отрасли.

На следующем этапе сформируем профиль структуры экономики региона. Для этого выявим эффективные специализации отраслевой экономики Белгородской области. Для этого будем использовать показатели специализации и локализации в рамках конкретного региона. Пороговыми значениями будем считать значения близкие к единице: в случае, если показатель равен или больше 1, можно говорить, что изучаемая отрасль будет выступать отраслью специализации на региональном уровне.

Расчет показателя локализации K_l осуществляется по формуле 2.3.1. Отметим, что в приведенной формуле проводится сравнительная характеристика объемов производства каждой отрасли региона с соответствующим значением показателя той же отрасли в стране. В результате можно говорить об уровне развития отрасли и ее экономической значимости для региона.

$$K_{li} = \frac{tr_i}{\sum tr_i} : \frac{TR_i}{\sum TR_i} \quad (2.3.1)$$

где, tr_i региона – объем производства отдельной отрасли промышленности региона; $\sum tr_i$ региона – все промышленное производство на территории региона; TR_i – объем производства отдельной отрасли промышленности на территории страны; $\sum TR_i$ – все промышленное производство страны.

Коэффициент специализации (K_s) традиционно определяется по формуле 2.3.2.

$$K_{si} = \frac{tr_i}{TR_i} : \frac{BП}{BВП} \quad (2.3.2)$$

где, ВРП – валовый региональный продукт; ВВП – валовый внутренний продукт.

Расчеты коэффициентов представлены в таблице 2.3.5.

Таблица 2.3.5 – Коэффициенты локализации и специализации по отраслям промышленности (расчет автора)

Группа товаров	K_{li}	K_{si}
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	1,3	1,1
Минеральные продукты	0,1	0,1
Продукция химической промышленности	0,8	0,6
Металлы и изделия из них	5,8	4,8
Машиностроительная продукция	0,6	0,5

По итогам таблицы формируется перечень отраслей промышленности, наиболее эффективных для импортозамещения в экономике региона.

4 этап. Определение приоритетных отраслей с учетом анализа текущей ситуации в стране и в мире. Составим матрицу распределения отраслей промышленности с учетом коэффициентов локализации и специализации, а также доли занятых. Именно показатель «доля занятых» в отрасли является ориентиром для правительства в поддержке отраслей для импортозамещения. Таблица 2.3.6 – Матрица распределения отраслей промышленности (составлено автором)

Доля занятых	Коэффициенты локализации и специализации	
	Ниже 1	Выше 1
Ниже 25%	Минеральные продукты Продукция химической промышленности Машиностроительная продукция	–
Выше 25%	–	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье Металлы и изделия из них

На основе теоретического и практического анализа получены следующие выводы: самый высокий коэффициент локализации и специализации у следующих отраслей: «Производство металлов и изделий из них» и «Производство продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья». Также важно отметить, что в Белгородской области нет отраслей промышленности с низкой долей занятых и высокими коэффициентами локализации и специализации. Кроме того, остается пустым нижний левый квадрант, в который

должны входить отрасли с высокой долей занятых и низким коэффициентом локализации. С точки зрения выбора приоритетных для импортозамещения отраслей, для нас представляют интерес отрасли с высоким коэффициентом локализации и долей занятых выше 25%. Такими отраслями являются «Производство металлов и изделий из них» и «Производство продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья».

Министерством экономического развития и промышленности Белгородской области утвержден список продукции, которая нужна для обеспечения импортозамещения: овощи (томаты, огурцы, морковь, капуста, репчатый лук, картофель, свёкла, чеснок, кукуруза сахарная, кабачки, тыквы, редис, баклажаны); семена (озимой твёрдой и мягкой пшеницы, яровой твёрдой и мягкой пшеницы, разнотипной кукурузы, подсолнечника); текстиль и текстильные изделия; древесина и изделия из дерева и пробки; бумага и бумажные изделия; химические продукты и вещества; лекарственные средства и применяемые в медицинских изделиях материалы; изделия из резины и пластмассы; *металлические изделия*; электрооборудование; компьютерное оборудование; транспортные средства и оборудование; мебель. Данный список выступает некоторым ориентиром при выборе отраслей для реализации политики импортозамещения [5].

Оценка устойчивости спроса показала, что спрос на продовольственные товары нестабилен и имеет высокую степень вариации, более 80%. Спрос на остальные группы товаров относительно стабилен и поддается прогнозированию. Таким образом, необходимо более детально изучить вопрос возможности проведения РПИ в отраслях с труднопрогнозируемым спросом.

Также важно отметить, что в Белгородской области имеются отрасли промышленности, которые, имея небольшой размер, показывают невысокий коэффициент локализации, как например, «Минеральные продукты», «Производство химической промышленности», «Машиностроение», но при этом характеризуются устойчивым спросом, что в перспективе будет выступать пред-

посылкой для создания кластера и расширения производства. Однако для реализации в них политики импортозамещения они являются низкоэффективными в текущий период времени. Metallургическое производство единственная отрасль региона, характеризующаяся как крупный по размерам кластер с большим коэффициентом локализации (5,8) и стабильным спросом. Таким образом, металлургическое производство остается приоритетом, которому следует уделять особое внимание при принятии решений о развитии отраслей в ходе процессов импортозамещения и развития экспорта.

На четвертом этапе по выявленным отраслям в предыдущем пункте проведем оценку их актуальности для импортозамещения с учетом текущей ситуации в стране и в мире.

На фоне санкционных ограничений во внешней торговле и политики импортозамещения Правительства Российской Федерации объемы экспорта по отраслям промышленности Белгородской области увеличились, и расширилась география присутствия на внешних рынках. В доле экспорта региона порядка 60% принадлежит металлургическому производству, что обеспечивает большие налоговые поступления в региональный бюджет. Экспорт черного металла и изделий из него осуществляется в следующие страны: Италия, Китай, Турция, Узбекистан, Германия, Казахстан. Странами импортерами выступают Украина (77%), Китай (5,4%), Казахстан (4,7%), Беларусь (2,2%), Германия (2%) и ряд стран с незначительной долей на рынке. Импортируют следующие группы товаров:

- черный металл – 58%;
- изделия из черного металла – 27%;
- инструменты, изделия из металла – 7%
- прочее – 8%.

Отрасли промышленности региона имеют высокий коэффициент износа основных фондов, порядка 60%, что еще в большей степени их делает зависимыми от импорта средств производства. Техническое и технологическое обновление производства осуществляется за счет зарубежных производителей.

Сложившаяся экономическая ситуация значительно замедлит (а может и временно остановит) процессы модернизации производства во всех отраслях промышленности. Поэтому возникает необходимость в развитии конкурентоспособности продукции и предприятий машиностроительного комплекса и металлургии, ориентированных на выпуск средств производства высокого качества, не уступающих импортным аналогам. В целях обеспечения условий для модернизации действующих и создания новых высокоэффективных производств в отраслях промышленности Белгородской области реализуется комплекс программ по их развитию. Однако особую актуальность и значимость как для Белгородской области в частности, так и для России в целом приобретает проведение политики импортозамещения в металлургическом производстве.

Итак, результаты анализа по выявлению перспективных отраслей промышленности для РПИ свидетельствуют о целесообразности проведения процессов импортозамещения в «Металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий». Использование экономико-математического инструментария позволило обосновать целесообразность проведения процессов импортозамещения и развития экспорта в обозначенной отрасли промышленности.

Выводы по главе 2. Сравнительный анализ методов и моделей оценки конкурентоспособности промышленного предприятия позволил определить, что основным недостатком в них выступает использование количественных показателей, которые измерить, не всегда представляется возможным, а также несопоставимость величин при расчете интегральной оценки конкурентоспособности. Кроме того, большинство авторов, разрабатывая универсальные методики, игнорируют влияние внешних факторов при исследовании конкурентоспособности, что ограничивает их применение в условиях РПИ.

В отличие от изученных методик, авторская методика учитывает, кроме внутренних возможностей развития предприятия, влияние эффектов политики импортозамещения на конкурентоспособность промышленного предприятия.

Разработанная методика основывается на определении расстояния конкретного предприятия, функционирующего в условиях РПИ, от предприятия-эталона. Значение расстояния опирается на оценку экономического потенциала предприятия и его конкурентных преимуществ, обеспечивающих лидерство на рынке.

С целью обоснования выбора предприятий для апробации методики был проведен анализ по выявлению перспективных отраслей промышленности для РПИ. На основании его результатов, автор пришел к выводу, что проведение процессов импортозамещения в Белгородской области наиболее целесообразно в отрасли промышленности «Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий». Следовательно, дальнейшие оценки конкурентоспособности будут даны для данного направления экономической деятельности, которое является основой развития строительной индустрии, машиностроения.

ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

3.1. Сравнительная оценка конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области в условиях реализации политики импортозамещения

Металлургическое производство считается одной из ведущих отраслей промышленности Белгородской области. Именно ее развитие отражает уровень экономического потенциала и конкурентоспособности региона. Продукция металлургии региона составляет около 27% промышленной продукции, которая реализуется в сегменте металлорежущего инструмента. Мы понимаем, что инструмент является одним из самых необходимых продуктов для производства других товаров. Именно поэтому рынок металлорежущего инструмента имеет широкую структуру и обеспечивает почти все смежные отрасли. Учитывая тот факт, что многие станки в отраслях промышленности за полный период эксплуатации потребляют режущего инструмента больше их собственной стоимости, спрос на данную продукцию будет ежегодно только возрастать. Потребность в металлорежущем инструменте в России в растущей степени удовлетворяется за счет его импорта, стоимость которого увеличивается быстрыми темпами. На сегодняшний день импортозависимость производства металлорежущего инструмента составляет 86,1%.

Российский рынок металлорежущего инструмента представлен довольно широкой географией – Китай, США, страны Европы. При этом, порядка 60% данного рынка принадлежит продукции отечественных предприятий и это обусловлено влиянием политики импортозамещения. Кроме того, согласно постановления Правительства РФ от 30 апреля 2020 г. № 616, установлен: частичный запрет на импорт металлорежущего инструмента, что несомненно сказалось на структуре изучаемого рынка. В сложной экономической

ситуации для российской промышленности – пандемийный и постпандемийный периоды такая мера выступает своего рода поддержкой отечественного производителя металлорежущих инструментов. Хотелось бы подчеркнуть, что мы здесь говорим о не полном запрете импорта, а лишь о его частичном ограничении.

Ключевые российские производители металлорежущего инструмента и величина их валовой прибыли за 2019 / 2020 года представлены в таблице 3.1.1.

Таблица 3.1.1 – Динамика валовой прибыли производителей металлорежущего инструмента (составлено автором по данным отчетности предприятий)

Предприятие	Валовая прибыль, млн. руб.		Темп прироста, %
	2019	2020	
Кировоградский завод твердых сплавов (КЗТС)	204,7	216,2	+5,5
ООО «Скиф-М» Белгород	377,5	249,9	-34,0
АО Победит (Владикавказ)	556,4	183,8	-67,0
АО Твердосплав	170,4	167,9	-0,5
Московский инструментальный завод (МиЗ)	147,0	4	-9,0
Корпорация Пумори	160,2	118,4	-24,0
Свердловский инструментальный завод (СиЗ)	105,6	101,2	-4,0
ВНИИИНСТРУМЕНТ	72,4	81,1	+12,0
Храпуновский инструментальный завод (ХиЗ)	70,5	55,5	-21,0
Мион	37,7	19,5	-45,0
Томский инструментальный завод (ТиЗ)	18,5	10,4	-43,0
Киржаческий инструментальный завод (КиЗ)	3,1	3,0	-3,0
Серпуховской инструментальный завод (ТВИНТОС)	15,1	убыток 5,7	–

На основании приведенного перечня отечественных предприятий видно, что предприятие ООО «Скиф-М» занимает вторую позицию в рейтинге производителей металлорежущих инструментов порядка 3% российского рынка инструментов. Проанализируем финансово-экономическое положение предприятия ООО «Скиф-М».

Предприятие было создано на базе научно исследовательской лаборатории сборных фрез АО «Белгородский завод фрез», которая занималась созданием опытных образцов и выпуском мелких серий новейших фрез с СМП

(сменными твердосплавными пластинами) для оборонных и авиационно-космических предприятий. Основной вид деятельности предприятия - производство металлорежущего инструмента. Структура производимой продукции представлена на рисунке 3.1.1

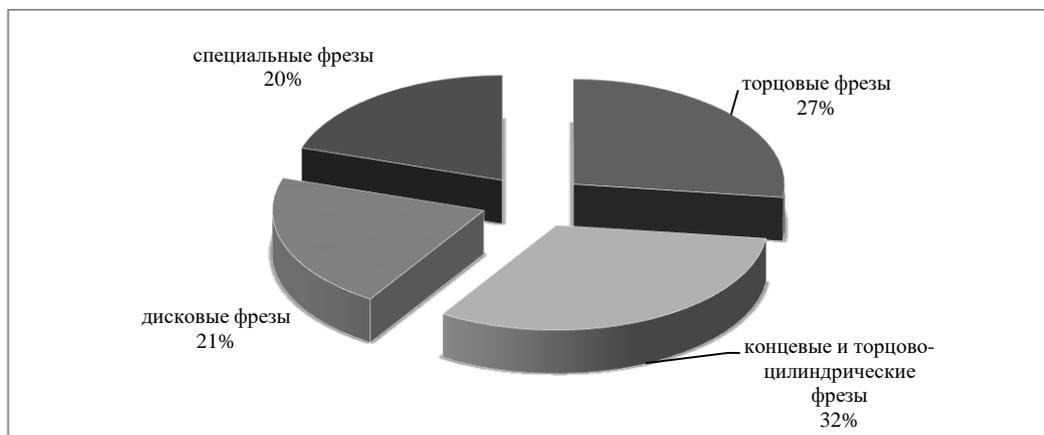


Рисунок 3.1.1 – Удельный вес различных видов продукции предприятия ООО «Скиф-М» (составлено автором по данным ООО «Скиф-М»)

Фрезы, которые выпускает предприятие ООО «Скиф-М», превосходят мировые аналоги. Они, не только проектируются с помощью современных научных разработок, но и производятся на качественном высокоточном и технологичном оборудовании. Конструкторское бюро предприятия самостоятельно разрабатывает конструкцию, производимых инструментов. Широкий ассортимент высокотехнологичных фрез на предприятии был обеспечен проводимыми исследованиями в сфере обработки материалов. Благодаря полученным результатам компания ООО «Скиф-М» занимает устойчивые позиции на отечественном рынке металлорежущей продукции и может конкурировать с аналогичной импортной продукцией.

Предприятие имеет современное высококомбинированное производство, основанное на использовании высокоточного оборудования. Модернизация производства позволяет производить в довольно сжатые сроки, как серийные фрезы, так и специальные. Многие модели фрез идут на экспорт, а также активно применяются для авиационной и автомобильной промышленности. Диапазон, производимых фрез, охватывает диаметры от 6 до 1010 мм.

Проанализируем динамику показателей, которые характеризуют основные финансовые результаты функционирования ООО «Скиф-М» (представлены в таблице 3.1.2).

Таблица 3.1.2 – Основные показатели финансовых результатов деятельности предприятия за 2017 – 2021 гг., млн. руб. (составлено автором по данным ООО «Скиф-М»)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	\bar{T}_p
Выручка	653,8	712,5	807,4	596,3	750,4	103,5
Себестоимость продаж	347,8	409,8	429,8	346,4	471,1	107,9
Валовая прибыль	306,0	302,7	377,6	249,9	279,3	97,7
Коммерческие расходы	17,5	18,0	13,9	8,3	13,8	94,2
Управленческие расходы	60,6	72,4	81,3	77,4	92,8	111,2
Прибыль от продаж	227,9	212,3	282,4	164,2	172,7	93,3
Прибыль до налогообложения	228,0	187,7	261,6	174,4	222,8	99,4
Чистая прибыль	181,7	149,9	211,4	139,6	178,6	99,66

Проанализировав данные таблицы 3.1.2, отметим, что показатель выручки в 2021 г. по сравнению с 2017 г. вырос на 96,6 млн. руб. или на 3,5%, это свидетельствует о росте объема продаж. Показатель валовой прибыли имеет неоднозначную динамику, максимальное значение было достигнуто в 2019 г. и составило 377,6 млн. руб., в целом за пять лет валовая прибыль снизилась примерно на 2%. Такая тенденция объясняется ростом себестоимости продукции, обусловленным модернизацией производства.

Положительным моментом выступает снижение коммерческих расходов ООО «Скиф-М», что говорит о возможности повышения его прибыльности и рентабельности путем оптимизации издержек производства. Напротив, рост управленческих расходов свидетельствует о повышающихся затратах на управленческий персонал и влечет снижение прибыли. Кроме того, доля управленческих расходов растет в себестоимости реализованной продукции: на начало анализируемого периода она составляла 17,4 % от себестоимости реализованной продукции, а на конец периода – 19,6 %.

Проанализируем экономическую эффективность деятельности предприятия на основе показателей рентабельности (таблица 3.1.3).

Таблица 3.1.3 – Динамика рентабельности предприятия ООО «Скиф-М» (расчет автора)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Рентабельность продаж,%	34,9	29,8	34,9	27,5	23,0
Тр, %	-	85,5	117,4	78,7	83,6
Рентабельность капитала, %	35,2	24,7	27,9	16,5	19,2
Тр, %	-	70,1	113,3	59,2	116,3
Рентабельность активов,%	28,4	20,3	22,6	14,4	16,2
Тр,%	-	71,5	111,1	63,7	112,8
Общая рентабельность, %	46,8	42,5	46,8	41,9	37,2
Тр, %	-	90,9	110,1	89,7	88,9

Прежде всего, хочется отметить, что показатели рентабельности предприятия ООО «Скиф-М» за 2017-2021 гг. выше среднеотраслевых значений:

- прибыль от продаж в каждом рубле выручки значительно превышает среднеотраслевую;
- отдача от использования всех активов значительно выше среднеотраслевой;
- отдача от собственного капитала выше, чем у большинства сопоставимых предприятий.

Более наглядно динамика рентабельности представлена на рисунке 3.1.2.

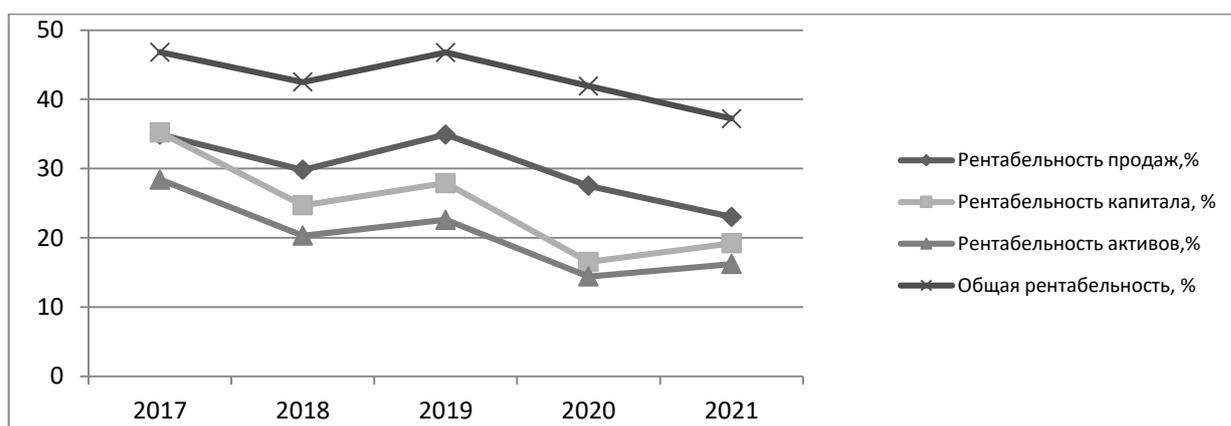


Рисунок 3.1.2 – Динамика рентабельности ООО «Скиф-М» (составлено автором по расчетам табл. 3.1.3)

Высокий уровень общей рентабельности выступает положительной оценкой развития предприятия. Однако, в таблице и на рисунке отчетливо прослеживается отрицательная тенденция рассчитанных видов рентабельности,

что означает, прежде всего, снижение прибыли, обусловленную двумя факторами: изменением объемов реализации и ростом себестоимости продукции. Поэтому при снижении рентабельности в первую очередь следует анализировать динамику и структуру затрат, искать пути их сокращения. В первую очередь это поиск сырья по ценам ниже, чем у прежних поставщиков, а также внедрение современных технологий в процесс производства с целью снижения затрат на электроэнергию. Кроме того, причиной ухудшения рентабельности может выступать отрицательная динамика реализации продукции, обусловленная ростом цен на продукцию предприятия [92]. Либо ассортимент и качество производимой продукции требует корректировки, что в перспективе отразится на конкурентоспособности продукции и предприятия. Также причиной снижения реализации продукции может быть низкая эффективность рекламной деятельности предприятия. Данную проблему решают маркетологи предприятия, проводя дополнительные исследования.

Таким образом, для увеличения рентабельности важно своевременно выявить факторы, управляя которыми можно добиться стабильного роста экономической эффективности деятельности предприятия ООО «Скиф-М».

Для этого рассчитаем показатели финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия ООО «Скиф-М», которые представлены в таблице 3.1.4.

Значение рассчитанных коэффициентов предприятия ООО «Скиф-М» намного лучше среднеотраслевых. Высокая доля собственного капитала положительно характеризует устойчивость организации.

Коэффициент обеспеченности запасов предприятия ООО «Скиф-М» показывает высокую степень покрытия имеющихся у организации материально-производственных запасов собственными средствами. Превышение нормативного значения свидетельствует о финансовой стабильности и отсутствии зависимости от заемных средств.

Таблица 3.1.4 – Динамика показателей финансовой устойчивости и платёжеспособности предприятия ООО «Скиф-М» в 2017-2021 гг. (составлено автором по данным ООО «Скиф-М»)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	Среднеотраслевой показатель
Коэффициент автономии	0,81	0,82	0,81	0,87	0,84	0,42
Коэффициент финансового левериджа	0,23	0,21	0,24	0,15	0,20	1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,61	0,68	0,70	0,79	0,75	0,32
Коэффициент обеспеченности запасов	2,10	1,94	2,53	2,26	2,78	0,56
Коэффициент покрытия инвестиций	0,89	0,86	0,86	0,90	0,86	0,59
Коэффициент текущей ликвидности	4,88	3,87	4,49	6,23	4,31	1,8
Коэффициент быстрой ликвидности	3,05	2,39	3,10	3,89	3,11	0,89
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,31	0,43	0,71	0,80	1,91	0,1

Значение коэффициента покрытия инвестиций значительно превышает значение среднеотраслевого показателя, это демонстрирует финансовую устойчивость предприятия ООО «Скиф-М» к внешним воздействиям. Так как индикатор близок к 0,9, то это говорит о полном покрытии долгосрочных вложений в деятельность предприятия собственными средствами и заемными средствами с длительным сроком возврата. Для инвесторов данное предприятие считается надежным и привлекательным.

На основании показателей ликвидности, можно утверждать, что предприятию ООО «Скиф-М» не угрожает утрата платежеспособности в долгосрочной или среднесрочной перспективе. Ликвидные активы покрывают краткосрочные обязательства в сравнении с другими предприятиями

В результате анализа ключевых финансовых показателей установлено, что предприятие ООО «Скиф-М» является высокорентабельным, имеет большую долю собственного капитала, что позволяет ему оставаться платежеспособным на протяжении длительного периода времени.

Проведем сравнительную оценку конкурентоспособности предприятия ООО «Скиф-М» с наиболее близкими конкурентами металлообрабатывающей

отрасли региона: ООО «Белгородский завод специнструмента»; ООО Производственная фирма «Русский инструмент».

Согласно алгоритму авторской методики, проведем оценку экономического потенциала каждого из предприятий (таблицы 3.1.5, 3.1.6 и 3.1.7). Для этого воспользуемся системой показателей, приведенной в таблице приложения Г.

Далее сведем полученные частные индикаторы и их доли в единую таблицу 3.1.8.

Таблица 3.1.8 – Расчет интегрального показателя для предприятий-конкурентов для 2019-2021 гг. (расчет автора)

Виды потенциала	Значения		
	ООО «СКИФ-М»	ООО «БЗС»	ООО «РИ»
2019			
Производственный	0,182	0,038	0,190
Инновационный	0,113	0,217	0,074
Кадровый	0,054	0,075	0,026
Финансовый	0,085	0,116	0,118
Маркетинговый	0,186	0,074	0,062
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ	0,620	0,521	0,471
2020			
Производственный	0,234	0,049	0,124
Инновационный	0,368	0,028	0,039
Кадровый	0,046	0,077	0,036
Финансовый	0,111	0,160	0,116
Маркетинговый	0,145	0,064	0,088
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ	0,903	0,379	0,402
2021			
Производственный	0,215	0,082	0,127
Инновационный	0,380	0,029	0,042
Кадровый	0,059	0,093	0,037
Финансовый	0,063	0,097	0,078
Маркетинговый	0,157	0,048	0,069
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ	0,874	0,349	0,352

Таблица 3.1.5 – Расчет интегрального экономического потенциала предприятий за 2019 год (расчет автора)

Показатель	Нормированные значения, x'_{ij}			Среднее значение показателя по предприятиям	Максимальное значение показателя по предприятиям	Минимальное значение показателя по предприятиям	Коэффициент разброса показателя по предприятиям	Вес показателя	Взвешенное значение нормированного показателя, $(x'_{ij} \cdot d_{ij})$		
	ООО «Скиф-М»	ООО «БЗС»	ООО ПФ «РИ»						ООО «Скиф-М»	ООО «БЗС»	ООО ПФ «РИ»
x_1	0,03	0,03	1,00	0,12	0,34	0,01	2,75	0,16	0,005	0,005	0,165
x_2	1,00	0,04	0,04	802,77	2223,4	84,9	2,66	0,16	0,160	0,007	0,006
x_3	0,66	1,00	0,71	2,77	3,5	2,3	0,43	0,03	0,017	0,026	0,019
Итого по производственному потенциалу									0,182	0,038	0,190
x_4	1,00	0,25	0,50	0,12	0,2	0,05	1,29	0,08	0,077	0,019	0,039
x_5	1,00	0,50	1,00	1,67	2	1	0,60	0,04	0,036	0,018	0,036
x_6	0,00	1,00	0,00	24,00	72	0	3,00	0,18	0,000	0,180	0,000
Итого по инновационному потенциалу									0,113	0,217	0,074
x_7	1,00	1,00	0,98	0,97	0,98	0,96	0,02	0,00	0,001	0,001	0,001
x_8	1,00	0,89	0,93	0,42	0,45	0,4	0,12	0,01	0,007	0,006	0,007
x_9	0,67	1,00	0,27	5,30	8,2	2,2	1,13	0,07	0,046	0,068	0,018
Итого по кадровому потенциалу									0,054	0,075	0,026
x_{10}	0,95	0,68	1,00	0,65	0,74	0,5	0,37	0,02	0,021	0,015	0,022
x_{11}	1,00	2,16	1,87	3,56	4,5	2,16	0,66	0,04	0,039	0,085	0,073
x_{12}	1,00	0,65	0,91	0,72	0,85	0,55	0,41	0,02	0,025	0,016	0,023
Итого по финансовому потенциалу									0,085	0,116	0,118
x_{13}	1,00	0,35	0,39	13,24	22,91	7,92	1,13	0,07	0,068	0,023	0,026
x_{14}	1,00	0,25	0,19	0,30	0,63	0,12	1,68	0,10	0,101	0,026	0,019
x_{15}	0,68	1,00	0,67	1,00	1,277	0,854	0,42	0,03	0,017	0,025	0,017
Итого по маркетинговому потенциалу									0,186	0,074	0,062
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА									0,620	0,521	0,471

Таблица 3.1.6 – Расчет интегрального экономического потенциала предприятий за 2020 год (расчет автора)

Показатель	Нормированные значения, x'_{ij}			Среднее значение показателя по предприятиям	Максимальное значение показателя по предприятиям	Минимальное значение показателя по предприятиям	Коэффициент разброса показателя по предприятиям	Вес показателя	Взвешенное значение нормированного показателя, $(x'_{ij} \cdot d_{ij})$		
	ООО «Скиф-М»	ООО «БЗС»	ООО ПФ «РИ»						ООО «Скиф-М»	ООО «БЗС»	ООО ПФ «РИ»
x_1	0,73	0,00	1,00	0,09	0,15	0	1,73	0,09	0,069	0,000	0,094
x_2	1,00	0,04	0,05	775,57	2140,2	88,9	2,64	0,14	0,144	0,006	0,007
x_3	0,47	1,00	0,53	2,27	3,4	1,6	0,79	0,04	0,020	0,043	0,023
Итого по производственному потенциалу									0,234	0,049	0,124
x_4	1,00	0,01	0,01	3,05	8,9	0,11	2,89	0,16	0,157	0,002	0,002
x_5	1,00	0,33	0,67	2,00	3	1	1,00	0,05	0,055	0,018	0,036
x_6	1,00	0,05	0,00	205,00	587	0	2,86	0,16	0,156	0,007	0,000
Итого по инновационному потенциалу									0,368	0,028	0,039
x_7	0,99	1,00	0,98	0,95	0,96	0,94	0,02	0,00	0,001	0,001	0,001
x_8	1,00	0,74	0,88	0,44	0,5	0,37	0,30	0,02	0,016	0,012	0,014
x_9	0,44	1,00	0,31	4,67	8	2,5	1,18	0,06	0,028	0,064	0,020
Итого по кадровому потенциалу									0,046	0,077	0,036
x_{10}	1,00	0,67	0,78	0,65	0,79	0,53	0,40	0,02	0,022	0,015	0,017
x_{11}	1,00	2,11	1,28	3,68	6,23	2,11	1,12	0,06	0,061	0,129	0,078
x_{12}	1,00	0,60	0,74	0,70	0,9	0,54	0,51	0,03	0,028	0,017	0,021
Итого по финансовому потенциалу									0,111	0,160	0,116
x_{13}	1,00	0,28	0,59	9,12	14,64	4,1	1,16	0,06	0,063	0,018	0,037
x_{14}	1,00	0,35	0,33	0,29	0,51	0,17	1,19	0,06	0,065	0,023	0,022
x_{15}	0,57	0,82	1,00	1,00	1,254	0,72	0,53	0,03	0,017	0,024	0,029
Итого по маркетинговому потенциалу									0,145	0,064	0,088
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА									0,903	0,379	0,402

Таблица 3.1.7 – Расчет интегрального экономического потенциала предприятий за 2021 год (расчет автора)

Показатель	Нормированные значения, x_{ij}			Среднее значение показателя по предприятиям	Максимальное значение показателя по предприятиям	Минимальное значение показателя по предприятиям	Коэффициент разброса показателя по предприятиям	Вес показателя	Взвешенное значение нормированного показателя, $(x_{ij} \cdot d_{ij})$		
	ООО «Скиф-М»	ООО «БЗС»	ООО ПФ «РИ»						ООО «Скиф-М»	ООО «БЗС»	ООО ПФ «РИ»
$x1$	0,38	0,13	1,00	0,04	0,08	0,01	1,75	0,10	0,037	0,012	0,099
$x2$	1,00	0,07	0,05	770,57	2064,7	108,5	2,54	0,14	0,144	0,010	0,008
$x3$	0,56	1,00	0,33	2,47	3,9	1,3	1,05	0,06	0,034	0,060	0,020
Итого по производственному потенциалу									0,215	0,082	0,127
$x4$	1,00	0,02	0,03	3,04	8,7	0,19	2,80	0,16	0,159	0,003	0,004
$x5$	1,00	0,33	0,67	2,00	3	1	1,00	0,06	0,057	0,019	0,038
$x6$	1,00	0,04	0,00	208,00	601	0	2,89	0,16	0,164	0,006	0,000
Итого по инновационному потенциалу									0,380	0,029	0,042
$x7$	1,00	0,99	0,88	0,95	0,99	0,87	0,13	0,01	0,007	0,007	0,006
$x8$	1,00	0,78	0,92	0,44	0,49	0,38	0,25	0,01	0,014	0,011	0,013
$x9$	0,50	1,00	0,23	5,20	9	2,1	1,33	0,08	0,038	0,075	0,018
Итого по кадровому потенциалу									0,059	0,093	0,037
$x10$	1,00	0,79	0,87	0,66	0,75	0,59	0,24	0,01	0,014	0,011	0,012
$x11$	1,00	2,45	1,63	3,58	4,31	2,45	0,52	0,03	0,029	0,072	0,048
$x12$	1,00	0,70	0,90	0,74	0,86	0,6	0,35	0,02	0,020	0,014	0,018
Итого по финансовому потенциалу									0,063	0,097	0,078
$x13$	1,00	0,23	0,52	7,92	13,55	3,12	1,32	0,07	0,075	0,017	0,039
$x14$	1,00	0,32	0,30	0,29	0,53	0,16	1,29	0,07	0,073	0,024	0,022
$x15$	1,00	0,86	0,88	1,00	1,093	0,94	0,15	0,01	0,009	0,007	0,008
Итого по маркетинговому потенциалу									0,157	0,048	0,069
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА									0,874	0,349	0,352

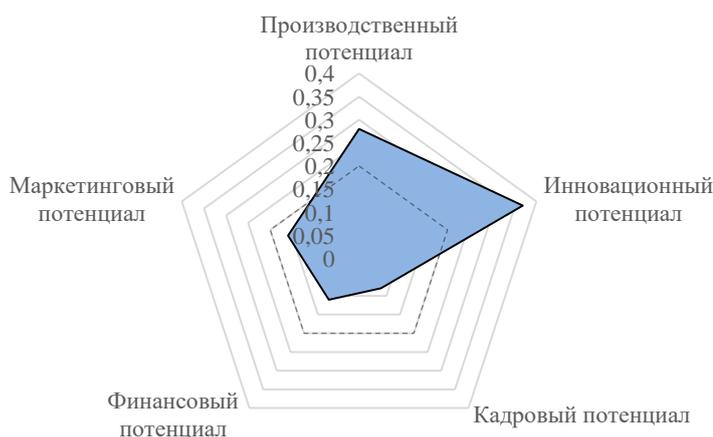
Результаты расчетов интегрального индикатора свидетельствуют о диспропорциях экономического развития анализируемых предприятий (таблица 3.1.9).

Таблица 3.1.9 – Интегральный показатель экономического потенциала предприятий металлообрабатывающей отрасли за 2019 -2021 гг. (расчет автора)

Предприятие	2019	2020	2021
ООО «Скиф-М»	0,620	0,903	0,874
ООО «Белгородский завод специнструмента»	0,521	0,379	0,349
ООО Производственная фирма «Русский инструмент»	0,471	0,402	0,352

На основе таблицы легко заметить, что на протяжении исследуемого периода предприятие ООО «Скиф-М» занимает стабильно лидирующие позиции, обладая высоким экономическим потенциалом по сравнению с предприятиями конкурентами, что способствует формированию и развитию конкурентных преимуществ.

Такая динамика показателей обусловлена влиянием составляющих элементов экономического потенциала предприятий. Нами была проведена оценка доли влияния каждого потенциала на основе математического аппарата, описанного во второй главе. С учетом полученных расчетов был построен и многоугольник конкурентоспособности (рисунок 3.1.3).



Прим. Пунктирной линией отмечены значения факторных нагрузок при равномерном распределении их влияния

Рисунок 3.1.3 – Факторные нагрузки элементов экономического потенциала промышленных предприятий, реализующих политику импортозамещения (составлено автором)

Таким образом, возможности каждого предприятия в условиях РПИ в большей степени определяются производственным и инновационным потенциалом. Данный факт подтверждает необходимость модернизации импортозамещающих производств, обеспечивающей выпуск современной конкурентоспособной продукции.

Итак, предприятие ООО «Скиф-М» характеризуется стабильно высокими финансовыми возможностями, во многом определяющими развитие остальных элементов экономического потенциала. Предприятию принадлежит значительная доля регионального рынка металлорежущего инструмента, что обусловлено, прежде всего, эффективными маркетинговыми мероприятиями в контексте проводимой политики импортозамещения. Положительная динамика маркетингового потенциала в совокупности с ростом инновационной активности и развитием производственных возможностей позволит предприятию наращивать количественные и качественные характеристики выпускаемой продукции, способной конкурировать с импортными аналогами.

ООО «БЗС» отличается высоким уровнем кадрового потенциала, чего, однако, недостаточно для динамичного развития предприятия в условиях РПИ. Низкая активность инновационных процессов, хотя и сопряженная с ростом производственных и финансовых возможностей, выступает сдерживающим фактором развития экономического потенциала предприятия, так как в условиях РПИ остро стоит проблема технического перевооружения и модернизации отечественных предприятий, без чего невозможно освоение современных моделей оборудования и эффективное производство новой продукции. Следовательно, такая ситуация будет сдерживать развитие конкурентных преимуществ предприятия ООО «БЗС» в перспективе, несмотря на их формирование в текущих условиях.

Возможности развития ООО ПФ «Русский инструмент» в контексте повышения конкурентоспособности обеспечиваются высоким уровнем финансового потенциала. Однако недостаточная разработка и низкое внедрение инно-

ваций выступают сдерживающим фактором производства высококонкурентной продукции на фоне замедления темпов технологического обновления основных фондов на предприятии.

Проведем количественную оценку конкурентных преимуществ предприятий. Расчеты представим для предприятия ООО «Скиф-М», являющегося лидером:

1. Высокое качество товара по сравнению с импортным аналогом выступает достоинством предприятия, позволяющим наращивать объемы продаж, увеличивая его конкурентоспособность. Показатель оценки – рост объема товарооборота:

$$K_{\text{то}2019} = \frac{\text{товарооборот в } i \text{ периоде}}{\text{товарооборот в } i-1 \text{ периоде}} = \frac{807,4 \text{ млн.руб.}}{712,5 \text{ млн.руб.}} = 1,133 \quad (3.1.1)$$

$$K_{\text{то}2020} = \frac{629,3 \text{ млн.руб.}}{807,4 \text{ млн.руб.}} = 0,78 \quad (3.1.2)$$

$$K_{\text{то}2021} = \frac{750,4 \text{ млн.руб.}}{629,3 \text{ млн.руб.}} = 1,192 \quad (3.1.3)$$

Значение, превышающее 1 будет увеличивать конкурентоспособность предприятия, снижение показателя нежелательно, так как это снизит уровень конкурентоспособности.

2. Модернизация производства в ходе технологического обновления повысит эффективность использования основных средств предприятия. Но нужно отметить, что вначале возможно снижение эффективности, что будет отражено в показателе фондоотдачи:

$$K_{\text{ф}2019} = \frac{\text{выручка}}{\text{стоимость основных средств}} = \frac{807,4 \text{ млн.руб.}}{326,8 \text{ млн.руб.}} = 2,47 \quad (3.1.4)$$

$$K_{\text{ф}2020} = \frac{629,3 \text{ млн.руб.}}{365,9 \text{ млн.руб.}} = 1,72 \quad (3.1.5)$$

$$K_{\text{ф}2021} = \frac{750,4 \text{ млн.руб.}}{344,8 \text{ млн.руб.}} = 2,18 \quad (3.1.6)$$

3. Производственную эффективность предприятия можно отразить общей рентабельностью:

$$K_{\text{опэф}2019} = \frac{\text{выручка}}{\text{затраты}} = \frac{807,4 \text{ млн.руб.}}{429,8 \text{ млн.руб.}} = 1,88 \quad (3.1.7)$$

$$K_{\text{опэф}2020} = 1,72 \quad (3.1.8)$$

$$K_{\text{опэф}2021} = 1,59 \quad (3.1.9)$$

Рассчитаем данные показатели для остальных предприятий и сведем в таблицу 3.1.10.

Таблица 3.1.10 – Количественная оценка конкурентных преимуществ (расчет автора)

Предприятие	Качество товара			Модернизация производства			Производственная эффективность		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
ООО «Скиф-М»	1,133	0,783	1,192	2,47	1,72	2,18	1,88	1,72	1,59
ООО «БЗС»	1,166	1,052	1,082	8,22	9,00	6,52	1,24	1,22	1,14
ООО ПФ «Русский инструмент»	1,114	1,285	1,112	2,56	2,55	1,98	1,83	1,67	1,65

Примечание. Жирным выделены максимальные значения показателей среди конкурентов в соответствующем году.

Представленные в таблице 3.1.10 конкурентные преимущества предприятий, ориентированных на импортозамещение, формируются и развиваются путем накопления экономического потенциала.

В условиях РПИ, кроме всего перечисленного на уровень конкурентоспособности и его динамику влияет зависимость производственных процессов на предприятии от импортных комплектующих и средств производства. На текущий момент времени в среднем по России промышленные предприятия зависят на 90% от импорта станков и комплектующих. Снижение зависимости предприятия от импорта укрепляет его позиции среди конкурентов. Так, у предприятия ООО «Скиф-М» зависимость от импортных комплектующих составляет 87 %, поэтому коэффициент импортозамещения ($K_{\text{из1}}$) для него мы будем считать 0,13. Данные по предприятиям-конкурентам о зависимости от импортных комплектующих были получены непосредственно на предприятии.

Для расчета коэффициента импортозамещения ($K_{\text{из2}}$) был проведен опрос потребителей, результат которого показал удовлетворенность приобретаемого товара отечественного производства в сравнении с импортным аналогом.

Расчет коэффициентов импортозамещения представлен в таблице 3.1.11.

Таблица 3.1.11 – Коэффициенты импортозамещения по импортной зависимости и по удовлетворенности потребителей (расчет автора)

Предприятие	К _{из1}			К _{из2}		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
ООО «Скиф-М»	0,13	0,13	0,13	0,5	0,67	0,56
ООО «БЗС»	0,1	0,1	0,1	0,44	0,4	0,75
ООО ПФ «Русский инструмент»	0,11	0,11	0,11	0,43	0,58	0,64

Примечание. Жирным выделены максимальные значения показателей среди конкурентов в соответствующем году.

Представленные значения в таблице 3.1.11 отражают прямое влияние импортозамещения на предприятие с точки зрения технической составляющей (зависимость от импортного сырья), а также потребителей.

Рассчитаем R_i в 2019 году для ООО Скиф-М:

$$R_i = \sqrt{\sum \left(1 - \frac{K_i}{K_{эTi}}\right)^2} = \sqrt{\left(1 - \frac{0,620}{1}\right)^2 + \left(1 - \frac{1,133}{1,166}\right)^2 + \left(1 - \frac{2,47}{8,22}\right)^2 + \left(1 - \frac{1,88}{1,88}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,13}{0,13}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,5}{0,5}\right)^2} = 0,8(3.1.10)$$

Рассчитаем R_i в 2019 году для ООО Белгородский завод специнструмента:

$$R_i = \sqrt{\left(1 - \frac{0,521}{1}\right)^2 + \left(1 - \frac{1,166}{1,166}\right)^2 + \left(1 - \frac{8,22}{8,22}\right)^2 + \left(1 - \frac{1,24}{1,88}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,1}{0,13}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,44}{0,5}\right)^2} = 0,64(3.1.11)$$

Рассчитаем R_i в 2019 году для ООО ПФ «Русский инструмент»:

$$R_i = \sqrt{\left(1 - \frac{0,471}{1}\right)^2 + \left(1 - \frac{1,114}{1,166}\right)^2 + \left(1 - \frac{2,56}{8,22}\right)^2 + \left(1 - \frac{1,83}{1,88}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,11}{0,13}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,43}{0,5}\right)^2} = 0,89(3.1.12)$$

В 2020 и в 2021гг. были произведены аналогичные расчеты, результаты которых представлены в таблице 3.1.12.

Таблица 3.1.12– Оценка конкурентоспособности на основе R_i (расчет автора)

Предприятие	2019	2020	2021
ООО «Скиф-М»	0,8	0,9	0,73
ООО «БЗС»	0,64	0,85	0,76
ООО ПФ «Русский инструмент»	0,89	0,96	0,97

Таким образом, оценка степени удаленности каждого изучаемого предприятия от эталонных значений позволяет выбрать предприятие с минимальным расстоянием от идеала, которое свидетельствует о более высоком уровне конкурентоспособности по сравнению с конкурентами данной отрасли про-

мышленности. Самое конкурентоспособное предприятие из всей совокупности оцениваемых предприятий ООО «Скиф-М» на 2021 год имеет развитый экономический потенциал и конкурентные преимущества, обеспечивающие лидерство на рынке в условиях РПИ.

Использование предложенной методики позволяет выявить недостаточно развитые элементы конкурентоспособности и использовать их как направления совершенствования и инвестирования.

3.2. Пути повышения конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области в условиях реализации политики импортозамещения

Повышение конкурентоспособности промышленных предприятий является важным условием успешной реализации политики импортозамещения. Соответствие качества отечественной продукции импортным аналогам усиливает конкурентные преимущества российских предприятий. Обладая собственными конкурентными преимуществами, нивелируя последствия неопределенности, обусловленные новыми экономическими условиями, промышленные предприятия обеспечивают эффективность реализации политики импортозамещения.

Характерной особенностью проводимой политики импортозамещения в России является выравнивание факторов, определяющих конкурентоспособность российской продукции: рост конкурентоспособности отечественного производства на внутреннем рынке на основе усиления их конкурентных позиций, рост емкости рынка, снижение барьеров для входа на рынок применительно к российским производителям. Еще раз подчеркнем, что рост конкурентоспособности промышленного предприятия, а также формирование и развитие его конкурентных преимуществ выступают критериями эффективного функционирования в условиях РПИ.

Поэтому для роста конкурентоспособности отечественных предприятий важно разработать совокупность мероприятий, имеющих разную направленность в соответствии с результатами оценки конкурентоспособности (п. 3.1) и с учетом сильных и слабых сторон системы менеджмента [15]. Кроме того, предложенные мероприятия должны оказывать влияние на формирование конкурентных преимуществ и/или усиление фактора (группы факторов) конкурентоспособности импортозамещающих предприятий.

Необходимость формирования системы управления промышленным предприятием на основе использования его потенциала с адаптацией к современным условиям отражает в своей работе Ю.Ю. Костюхин [91].

Автор выделяет следующие приоритетные направления управления конкурентоспособностью промышленных предприятий, актуальные в новых экономических условиях. Данные направления вытекают из анализа деятельности предприятий и необходимости развития их конкурентных преимуществ.

Повышение эффективности управления конкурентоспособностью промышленного предприятия на основе более тщательного учета конъюнктуры рынка. Исследование потребительского поведения позволяет спрогнозировать спрос на товар и выявить факторы, которые оказывают наиболее сильное влияние на выбор потребителей. Управляя данными факторами, производитель может регулировать объемы собственного производства, корректируя характеристики товара. Причем, сопоставление качества товара с импортными аналогами должно быть первостепенной задачей предприятия в условиях РПИ. Это позволяет своевременно внести изменение в производственный процесс и сформировать позитивный имидж, как продукции, так и предприятия в целом.

Важным моментом также при оценке рынка являются такие параметры как: изучение ассортимента; особенности ценообразования на изучаемую продукцию; послепродажное обслуживание; анализ сроков эксплуатации и сроков гарантии. Реализация данного направления будет способствовать развитию одного из конкурентных преимуществ предприятия – высокого отличительного качества отечественного продукта.

Современные тенденции мирового развития свидетельствуют о непосредственном влиянии научно-технического прогресса на экономическое развитие промышленных предприятий. Именно поэтому *совершенствование производственного процесса и организационной деятельности в части технико-технологической модернизации производства* выступает одним из приоритетов достижения конкурентоспособности в условиях РПИ. Технологическое обновление является основой улучшения качественных характеристик производимой продукции и повышения эффективности деятельности организации, определяя конкурентоспособность предприятий, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. В условиях реализации политики импортозамещения в качестве основы повышения конкурентоспособности российских предприятий выступает их инновационный потенциал. Таким образом, удержание конкурентных преимуществ предприятия, ориентированного на импортозамещение возможно через качественное совершенствование производства – внедрение современных инновационных технологий. В подписанном президентом РФ Указе « О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года», в котором одной из национальной цели Российской Федерации является «Ускорение технологического развития РФ, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% от их общего числа в 2024 году» [4]. Однако в 2017 году количество таких предприятий составило 20,8%, в 2018 году – 19,8%; а в 2019 – 17,1%, что более чем в 2 раза меньше заданного целевого уровня.

Отрицательная тенденция изменения числа организаций, осуществляющих технологические инновации связана с тем, что российские промышленные предприятия не обеспечивают технологический процесс модернизации производства. В связи с этим отечественные предприятия для ускорения технологического развития вынуждены приобретать средства производства за рубежом, наращивая импортозависимость промышленных предприятий.

Технологическая модернизация требует значительных инвестиционных вложений. В связи с этим со стороны государства разработано ряд мер поддержки для базовых отраслей, нацеленных на импортозамещающее производство. Остановимся более детально на данном направлении, а именно, на *государственном стимулировании инвестиционных процессов импортозамещающих предприятий*.

Целью государственной политики в сфере развития базовых отраслей промышленности, ориентированных на выпуск импортозамещающей продукции, является повышение их конкурентоспособности.

Приоритетными направлениями государственной поддержки в данном контексте выступают:

- сглаживание неравенства условий конкуренции между российскими и иностранными производителями на российском рынке путем повышения таможенного и налогового управления, совершенствования механизмов субсидирования;
- содействие НИОКР и поддержка реализации проектов, связанных с внедрением инновационных разработок, ресурсосберегающих и энергосберегающих технологий, модернизацией производственных процессов на предприятии,
- всесторонняя поддержка экспорта российских промышленных предприятий;
- развитие системы профессионального образования, подготовки квалифицированных кадров для промышленности;
- дальнейшее развитие системы технического регулирования, которая должна стать универсальным инструментом повышения конкурентоспособности российской экономики [7].

Стимулирование деятельности отечественных предприятий со стороны государства осуществляется посредством установления запретов и ограничений на государственную закупку иностранной промышленной продукции. Это позволяет отечественным предприятиям получать преференции при участии в

государственных закупках, а также льготные условия предоставления ряда мер. Промышленная продукция, получившая статус продукции, произведенной на территории РФ, включается в реестры промышленной продукции государственная информационная система промышленности (ГИСП), которые используются в том числе и при поиске отечественных аналогов в рамках установленных запретов и ограничений на закупку иностранной продукции.

Хотелось бы также остановиться на специальном инвестиционном контракте (СПИК), в ходе которого реализуется инвестиционный проект по разработке и коммерциализации инноваций (Приложение Д).

Таким образом, государство обеспечивает стабильность условий ведения хозяйственной деятельности и предоставляет инвестору налоговые льготы, доступ к субсидиарной поддержке и госзаказу. Субсидия предоставляется промышленным предприятиям на компенсацию до 70% затрат на проведение НИОКР по современным технологиям в рамках реализации такими организациями инновационных проектов. При этом предприятия должны пройти конкурсный отбор на право получения субсидии.

Конкурентоспособность российских производителей является основой государственной политики импортозамещения, что определяет наличие целого ряда государственных программ по поддержке предпринимательства и реализации импортозамещения.

Фонд развития промышленности разработал ряд программ финансирования промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения, ориентированные на проблемы, с которыми сталкиваются отечественные производители (Приложение Е).

Перечисленные в приложении Е государственные меры поддержки стимулируют развитие импортозамещающих предприятий, упрощая нормативно-правовую базу, вводя налоговые каникулы, предоставляя льготы.

Среди новых направлений развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности в условиях РПИ следует выделить – *Цифровую*

трансформацию развития промышленных предприятий, что достаточно конкретно отражает в своей работе О.В. Мартыненко [108]. На мировом рынке главным конкурентным преимуществом является именно уровень внедрения цифровых технологий в промышленности, особенно в металлургии. Цифровая трансформация и развитие «гибкого» производства выступают решающими факторами развития предприятия. Правительство планирует выделить более \$3,7 млрд в течение следующих трех лет на разработку и внедрение цифровых решений в промышленности. Российские компании уже сегодня активно инвестируют в цифровые технологии.

Удачным примером, на наш взгляд, является предприятие «Северсталь» в 2020 году выделила на ИТ технологии 6,7 млрд. рублей, что на 7 % больше, чем в 2019 году. А в 2021-м еще 9,1 млрд. рублей. Такая динамика инвестиций в цифровизацию предприятия отразилась на его деятельности.

В результате в 2021 году компанией были приобретены более 40 патентов и патентных заявок на разработку и получение инновационных материалов на базе диффузионного легирования сталей, а также было завершено внедрение новой ИТ-системы SAP S/4HANA (система планирования ресурсов предприятия с упрощенным пользовательским интерфейсом Fiori), которая позволила внедрить решения на базе машинного обучения и программных роботов для дальнейшей оптимизации производственных процессов [120].

Внутри компании сформированы клиентские команды для разработки совместного продукта, ориентированного на генерацию и развитие новых инициатив и продвижение цифровых инструментов в бизнес-подразделениях. Планируется реализация более 200 проектов в сферах производства, продаж и логистики. В области управления цепочками поставок реализованы модели продаж клиентов, системы управления внутренней логистикой и инженерными данными. Кроме того, «Северсталь» передала маркетплейс «Промышленный рынок» собственной компании для оцифровки закупок.

Во II квартале 2021 г. прошли тестовые испытания платформы – в Вологодской области, результатами которых стали: сокращение времени покупки, а также уменьшение взаимодействия в процессе оформления заказа, размещение на платформе более 100 000 наименований товаров и выполнение заказов в семи категориях, важнейшие из которых – электроприборы и инструменты. Все это было достигнуто благодаря цифровизации процесса покупки. В рамках платформы возможна адаптация товара под желания потребителей, что позволяет наращивать объемы продаж, формируя потребительский спрос. Теперь компания планирует масштабировать решение на свои остальные активы.

Вторым удачным примером, на наш взгляд, является реализация пилотного проекта внедрения системы позиционирования персонала на предприятии Стойленский ГОК. Система нацелена на повышение уровня безопасности, что вполне обоснованно увеличивающимися показателями производственных травм и несчастных случаев. Так, благодаря роботам, дронам, видео и другим цифровым инструментам слежения на предприятиях количество травм и несчастных случаев значительно снизилось.

Отмечая важность внедрения цифровых технологий на промышленных предприятиях, нужно сказать о программе «Цифровой актив», которая позволяет собирать все данные о производственных активах предприятия, оцифровывая их, и на основе этого осуществлять управление инженерными данными на всем жизненном цикле производства продукции, что ведет к сокращению сроков реализации инвестиционных проектов, а также снижению удельных эксплуатационных затрат. Разработка и внедрение цифровых двойников металлургической отрасли позволяет оптимизировать работу предприятия и перераспределить загрузку производственного оборудования для максимизации маржинальной прибыли за счет создания цифрового двойника предприятия [64].

Таким образом, процессы автоматизации в металлургии активно внедряются, и сегодня цифровизация делает старые производства высокотехнологичными. Развитие цифровых технологий расширяет возможности предприятий в реализации BigData для создания единой цифровой модели отрасли.

Если говорить о влиянии цифровизации на развитие конкурентных преимуществ промышленных предприятий, то среди дополнительных эффектов можно выделить:

- снижение издержек повышает эффективность производства в условиях роста цен на сырье, тем самым создает предпосылки для повышения конкурентоспособности промышленного предприятия;
- цифровизация позволяет выводить на рынок новые бизнес-модели, а также трансформировать деятельность предприятия, реализовывать стратегию диверсификации.

Несмотря на средне-низкий индекс цифровизации промышленности, ее потенциал очень велик.

Разработанная *Стратегия цифровой трансформации обрабатывающих отраслей промышленности* в целях достижения их «цифровой зрелости» направлена на достижение следующих результатов:

- создание среды деятельности для работников, обеспечивающей максимально эффективное использование цифровых технологий;
- повышение качества коммуникаций между работниками;
- предоставление средств эффективного доступа к информации;
- обеспечение возможности удаленного доступа к данным и возможности работы с информационными системами и ресурсами с учетом обеспечения требований информационной безопасности;
- обеспечение возможности удобной цифровизации информации;
- обеспечение безопасной работы персонала [150].

Итак, в ходе цифровой трансформации промышленных предприятий путем внедрения таких технологий как: BIGdata, искусственный интеллект, и

другие, может быть увеличено производство качественной конкурентоспособной продукции главными технологиями, а также сокращение издержек и сокращение брака. Поддержка внедрения российского программного оборудования и позиционирования цифровых платформ позволит сократить время вывода продукции на внутренний и внешний рынок и повысить эффективность использования производственных мощностей.

В ходе решения данных задач, предполагается изменить условия допуска иностранного инженерного программного обеспечения при осуществлении закупок, введение прямых запретов и ограничений для иностранного ПО и предоставление преференций для российского программного обеспечения.

Учитывая предложенные выше пути повышения конкурентоспособности, в рамках нашего исследования предлагаем разработать авторский механизм управления конкурентоспособностью в условиях РПИ, который в отличие от имеющихся, будет опираться на внутренние и внешние факторы функционирования предприятия, выделенные в диссертации ранее. Элементы разработки авторского механизма отражены в работе автора [191]. Анализ научных источников в п. 1.2. позволил нам выделить базовые элементы механизма управления конкурентоспособностью (рисунок 3.2.2).



Прим. ПП – промышленные предприятия

Рисунок 3.2.2 – Базовые элементы механизма управления конкурентоспособностью промышленных предприятий в условиях РПИ (составлено автором)

Оценка текущего состояния предприятия предполагает ретроспективный анализ финансово-экономических показателей, результаты которого задают вектор развития промышленного предприятия. В рамках нашего исследования текущее состояние представляет собой начальное состояние системы, «вход механизма».

Стратегические цели предприятия должны быть упорядочены согласно анализу результатов, в совокупности с возможностями и ожидаемыми эффектами механизма управления.

Области трансформации – области предприятия, требующие обновлений и изменений, которые определяются согласно результатам текущего состояния ПП и постановки стратегических целей.

Способы повышения конкурентоспособности – это инструменты, с помощью которых осуществляется взаимодействие между всеми элементами системы для достижения поставленных целей. Причем, чем выше степень воздействия на определенные области трансформации, тем выше эффективность взаимодействия между элементами.

Факторы внутренней и внешней среды выступают составной частью механизма управления конкурентоспособностью. Анализируя влияние каждого фактора конкурентоспособности на развитие предприятия в условиях РПИ, можно своевременно проводить корректирующие мероприятия, обеспечивающие рост конкурентоспособности.

Оперативный менеджмент выступает средством координации, реагирующим на изменения внешней и внутренней среды предприятия.

Оценка уровня конкурентоспособности промышленного предприятия представляет собой ожидаемый результат, полученный путем правильного взаимодействия всех элементов механизма.

Практические результаты функционирования механизма могут быть получены не сразу, а лишь через определенный промежуток времени, определенный менеджментом. Таким образом, *достигнутые изменения и практический результат* есть «выход механизма».

Описанные выше элементы механизма должны находиться во взаимодействии и быть интегрированы в целостную систему. Авторское видение механизма управления конкурентоспособностью в условиях РПИ представлено в Приложении Ж. Рассмотрим предложенный механизм через призму реализации политики импортозамещения.

1. Цели и менеджмент. Внедрение политики импортозамещения на промышленных предприятиях ведет к замене импортной продукции отечественной, достижению экономической независимости от других стран и увеличению возможности выхода промышленной продукции на мировой уровень. Эффективность реализации политики импортозамещения будет прямо коррелировать с выпуском конкурентоспособной отечественной продукции по сравнению с зарубежными аналогами, а также повышением уровня конкурентоспособности промышленных предприятий. Следовательно, РПИ будет в целом направлена на повышение конкурентоспособности промышленного предприятия. Кроме этого, целевыми показателями будут выступать рост производительности труда; повышение качества продукции; увеличение производственной эффективности, модернизация производства, снижение зависимости от импортных средств производства. Достижение вышеперечисленных показателей во многом зависит от менеджмента, учитывая тот факт, что технологическое обновление производства требует непрерывного инвестирования и это самым непосредственным образом отразится на модели управления. Кроме того, реализация политики импортозамещения на предприятии влечет структурные сдвиги, требующие изменений на всех этапах производственного процесса с целью достижения планируемых показателей.

2. Методы и инструменты. В условиях РПИ все инструменты можно разделить на группы в зависимости от участия в процессе реализации механизма управления конкурентоспособностью (рисунок 3.2.3):

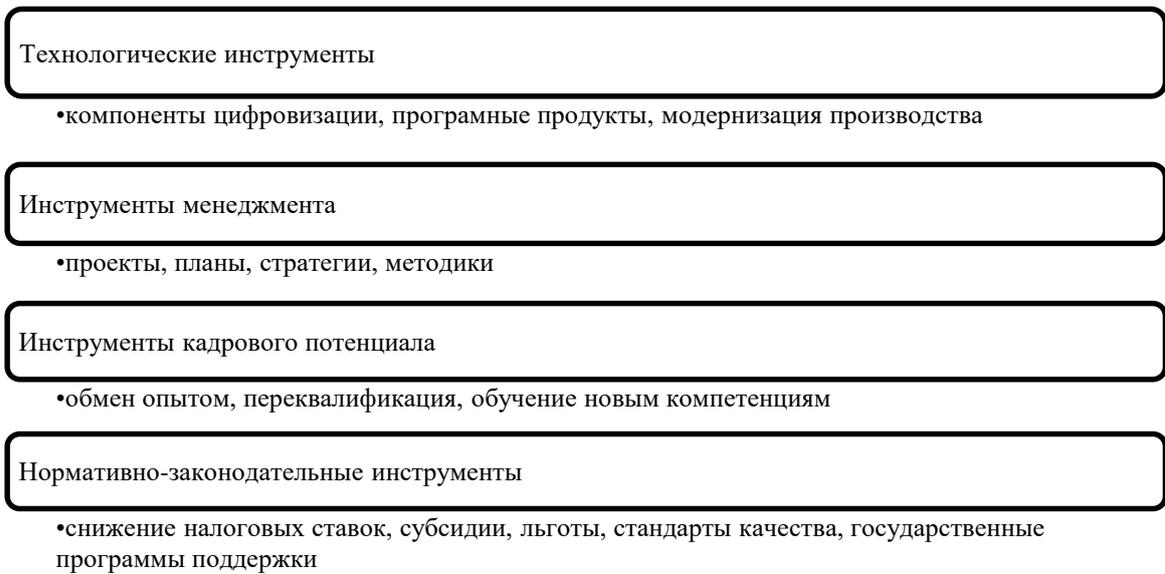


Рисунок 3.2.3 – Инструменты управления конкурентоспособностью [165]

В условиях РПИ, по мнению автора данной диссертации, для повышения конкурентоспособности предприятия данный инструментарий должен включать в себя:

- анализ готовности к внедрению политики импортозамещения;
- финансово-экономический анализ и определение приоритетов развития в условиях РПИ;
- оценка конкурентных преимуществ ПП и определение возможностей их развития;
- исследование рынка технологий, анализ предложений с целью модернизации и повышения конкурентоспособности ПП;
- оценка конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях РПИ.

3. Области трансформации.

Кадровый потенциал. На начальном этапе внедрения политики импортозамещения руководитель должен тщательно подойти к формированию внутренних проектных команд для начала ее реализации. В то же время руководству компании важно оценивать риски, связанные с изменениями, такие как невосприятие со стороны рабочей силы, отсутствие готовности к реструктуризации и скептическое отношение к изменениям. А при необходимости

разработать систему мотивации и вовлечения сотрудников и проектных команд, а также поощрения высококвалифицированных специалистов. Еще раз подчеркнем, что развитие кадров в новых экономических реалиях отражается на деятельности предприятия и ее результатах.

Производственный потенциал промышленного предприятия нуждается в обновлении материально-технической базы. В целях дальнейшего расширения рынков сбыта и увеличения объемов выпуска конкурентоспособной продукции на предприятиях необходима модернизация производства. В перспективе это обеспечит выпуск современной конкурентоспособной продукции.

Инновационный потенциал. Технологическое обновление производства осуществляется с учетом развития инноваций и их коммерциализации. Поэтому руководитель должен оценивать текущие технологические возможности предприятия и представленное на рынке высокотехнологичное оборудование, своевременно корректировать финансовые потоки в случае необходимости модернизации производства. Так как продукция, выпущенная с использованием современного оборудования, будет отличаться более высокими качественными характеристиками. Составление планов дальнейшего технологического оснащения и поиска поставщиков выступает главной задачей менеджмента в данной области трансформации.

Кроме того, в условиях РПИ целесообразно стимулировать новаторские идеи персонала и интенсифицировать НИОКР предприятия.

Финансовый потенциал. Технологическое обновление производства невозможно без финансовых вложений, поэтому менеджер организации должен заниматься поиском инвесторов и в случае отсутствия таковых, прорабатывать другие источники финансирования. Трансформация производственного процесса в ходе РПИ вызывает структурные сдвиги в затратах предприятия. Наибольший удельный вес среди статей затрат следует отводить НИОКР, приобретению материальных и нематериальных активов, а также услугам сторонних организаций. Важным моментом проектного управления на предприятии

выступает разработка бюджета проекта и оценка его финансовой эффективности.

Маркетинговый потенциал. В современной экономике актуализируется цифровой маркетинг. Сейчас веб-аналитика применяется во всех отраслях промышленности. Маркетологи решают задачи с применением цифрового маркетинга, что повышает конкурентные позиции промышленного предприятия в условиях РПИ. Традиционные инструменты маркетинга сохраняют свою значимость, поскольку повышают адаптивные возможности промышленного предприятия в конкурентной среде, характеризующейся нестабильностью, неопределенностью и новыми вызовами.

Трансформация перечисленных выше элементов экономического потенциала предприятия оказывает влияние и должна быть сопряжена с трансформацией маркетинга и продвижением продукции. В условиях цифровизации стоит отметить активное использование цифрового маркетинга. Основным источником маркетинговой информации является веб-аналитика, которая содержит данные о посетителях сайта компании до интернет-реализации продукта. В связи с этим особую функцию выполняет менеджер по маркетингу, решая задачу управления имиджем компании с целью обеспечения усиления конкурентных позиций промышленного предприятия в условиях РПИ.

4. Внешние и внутренние факторы. Направления трансформации, инструменты управления, цели и другие элементы механизма, описанные выше автором, тесно связаны с блоком внешних и внутренних факторов. Действие внутренних факторов определяет эффективность компании как целостной системы.

Внутренние факторы выступают в качестве управляемых параметров со стороны менеджмента. Соответственно, их корректировка, анализ и измерение имеет приоритет по отношению к внешним факторам. Факторы внешней среды, такие как политическая ситуация, конкуренция, инновационное развитие, цифровизация экономики, динамика рынка, государственная поддержка,

оказывают сильное внешнее влияние на компании. Стоит отметить, что политическая ситуация в настоящее время перевешивает другие внешние факторы. Компаниям приходится меняться в короткие сроки и адаптироваться к условиям внешней среды.

Таким образом, автор предложил систему основных элементов механизма управления конкурентоспособностью промышленного предприятия в рамках реализации политики импортозамещения. Данный механизм можно рассматривать – как комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности компании в условиях РПИ. Взгляд на механизм развития промышленного предприятия через призму реализации политики импортозамещения позволяет сделать вывод, что ключевое значение в процессе формирования механизма имеет управление и качество стратегии, вырабатываемой предприятием, развитие конкурентоспособности в новых экономических условиях и согласованное взаимодействие всех элементов механизма развития компании.

3.3. Разработка рекомендаций по развитию конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области

Выделенные приоритетные направления повышения конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях РПИ в параграфе 3.2. нашли свое отражение в концепции разработки рекомендаций для создания или развития стратегии повышения конкурентоспособности промышленных предприятий, необходимость которых обусловлена ранее выявленными проблемами приоритетной для импортозамещения в Белгородской области отрасли (п. 2.3).

Процесс разработки концепции для повышения конкурентоспособности предприятий, по мнению автора, базируется на формировании прогноза развития конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения и должен быть интегрирован в стратегию развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024

года и на период до 2035 года. Логическая последовательность этапов процесса представлена на рисунке 3.3.1



Рисунок 3.3.1 – Процесс разработки концепции для повышения конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях РПИ (составлено автором)

Предложенный автором процесс разработки концепции, предполагает последовательную реализацию взаимосвязанных этапов, представленных на рисунке 3.3.2.

Описание и практическое применение при анализе секторов промышленности некоторых элементов процесса концепции отражены в работах автора [59, 60, 61, 63, 99, 100].

Придерживаясь данной структуры, мы предложили этапы разработки концепции повышения конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях РПИ до 2024 года в рамках создания или развития стратегии повышения конкурентоспособности промышленных предприятий, где были учтены инструменты политики импортозамещения, оказывающие влияние на динамику и уровень конкурентоспособности предприятий в рамках определенных ранее сценариев развития промышленного производства.

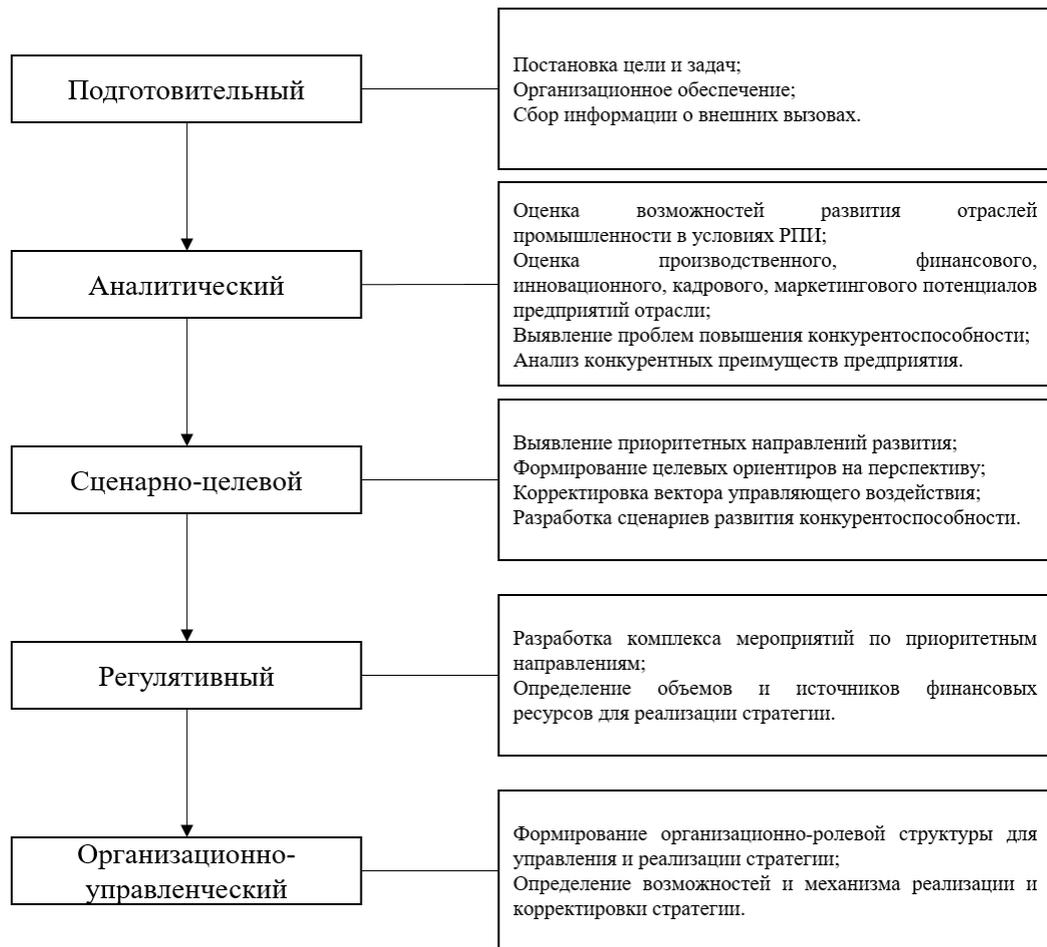


Рисунок 3.3.2 – Содержательное обоснование этапов разработки концепции по повышению конкурентоспособности предприятий (составлено автором)

Итак, целью концепции является обеспечение повышения уровня конкурентоспособности промышленных предприятий на внутреннем и внешнем рынках путем создания и развития конкурентных преимуществ при помощи коммерциализации исследований и разработок, модернизации производственных процессов, цифровой трансформации промышленности, что должно привести к формированию положительного имиджа промышленного предприятия в условиях РПИ.,

Задачами концепции выступают:

1. Повышение уровня технологического обновления основных средств производства.
2. Ускорение коммерциализации новых технологий и продуктов.
3. Содействие финансовой устойчивости и платежеспособности промышленных предприятий.

4. Обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в промышленности.

5. Увеличение объемов экспорта конкурентоспособной промышленной продукции.

Аналитический этап концепции был реализован ранее в главе 2 данного исследования.

Еще раз подчеркнем приоритетные направления, способствующие повышению конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях РПИ:

- совершенствование производственного процесса и организационной деятельности в части технико-технологической модернизации производства;
- снижение зависимости отечественных промышленных предприятий от импортных комплектующих и средств производства;
- государственное стимулирование инвестиционных процессов импортозамещающих предприятий;
- цифровая трансформация развития промышленности.

Развитие концепции требует формирования конечного перечня управляющих (сценарных) параметров, которые являются инструментами государственной политики импортозамещения. Изменяя заданные параметры на «входе», можно получать различные варианты развития конкурентоспособности, оценивая их на «выходе».

Выделим существующие на сегодняшний день инструменты политики импортозамещения:

- 1) предоставление финансовой поддержки (инвестиционная политика);
- 2) поддержка промышленности в научно-технической и инновационной деятельности (инновационная политика);

3) количественное ограничение импорта путем торгового эмбарго, установления барьеров, лицензирования, квотирования импорта, регулирования импортных пошлин (внешнеэкономическая политика) [175].

Предлагаем дополнить совокупность инструментов в соответствии с выделенными приоритетными направлениями важным элементом – *расширение применения автоматизированных систем управления и контроля технологических процессов на всех производственных стадиях и видах производств*. Внедрение информационных технологий на предприятиях, ориентированных на импортозамещение, оптимизирует расходы и усиливает их конкурентные преимущества. Предложенный инструмент применим в контексте реализации политики цифровизации.

Основными управляющими параметрами, определяющими конкретный инструмент реализации той или иной политики в целях повышения конкурентоспособности промышленного предприятия, были выбраны среднегодовые темпы роста по следующим показателям:

- прирост инвестиций в промышленность (динамика предоставления субсидий как параметр инвестиционной политики);
- прирост финансирования в сферу инноваций как параметр инновационной политики;
- прирост количественных ограничений на вывоз и ввоз промышленной продукции как параметр внешнеэкономической политики;
- прирост высококвалифицированных специалистов по ИТ-технологиям в отраслях промышленности (или прирост инвестиций в развитие автоматизированных систем управления на промышленных предприятиях) как параметр политики цифровизации.

Для определения степени интенсивности изменения каждого параметра воспользуемся нечеткой лингвистической шкалой, описывающей их динамику качественными переменными – «умеренный», «средний», «интенсивный». При таком варианте определяем изменение показателя за последние пять лет с учетом заданной степени интенсивности, например, по шкале: «средний

темп», «среднее значение минимального и среднего темпа», «среднее значение максимального и среднего темпа». Нечеткая шкала получения количественной оценки динамики управляющих параметров на основе их усредненных значений приведена в таблице 3.3.1.

Таблица 3.3.1 – Нечеткая шкала интенсивности изменения управляющих параметров (составлено автором)

Вид политики	Управляющий параметр	Шкала интенсивности политики		
		Умеренный	Средний	Интенсивный
Инвестиционная	Прирост инвестиций в промышленность	$\sqrt[n]{\prod_{i=1}^n T_{pi} \cdot T_{pmin}}$	$\sqrt[n]{\prod_{i=1}^n T_{pi}}$	$\sqrt[n]{\prod_{i=1}^n T_{pi} \cdot T_{pmax}}$
Инновационная	Прирост финансирования в инновации			
Внешнеэкономическая	Прирост ограничений на импорт промышленной продукции			
Цифровая	Прирост инвестиций в ИТ			

Сформируем «сценарную карту», в рамках которой в соответствии с нечеткой шкалой задается степень интенсивности реализации каждого из видов политики, определяющих в совокупности единую концепцию реализации. Оценка интенсивности проводится на основании развития промышленного производства РФ. Развитие конкурентоспособности отдельного промышленного предприятия в условиях РПИ должно ориентироваться на российские тренды экономики промышленности. В таблице 3.3.2 представлены результаты расчетов среднегодовых темпов роста управляющих параметров по каждому виду политики в контексте РПИ.

Таблица 3.3.2 – Сценарная карта с полученными значениями темпов роста, % (составлено автором)

Вид политики	Интенсивность политики		
	Умеренный	Средний	Интенсивный
Инвестиционная	101,2	108,3	110,5
Инновационная	103,4	105,8	112,4
Внешнеэкономическая	100,2	103,5	105,2
Цифровая	102,6	104,3	107,5

На следующем этапе формируются альтернативные варианты развития, каждый из которых определяется собственной сценарной картой, обозначая таким образом, собственный вектор развития, отличающийся от других вариантов.

Опираясь на «Стратегию развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года» выделены 3 альтернативы развития промышленного производства:

1. Базовый сценарий развития. Инерционный вариант развития промышленных предприятий, основанный на сохранении имеющегося экономического потенциала и ориентированный на поддержание сформированных трендов.

2. Целевой (инновационно-ориентированный) сценарий предполагает активные структурные преобразования в промышленном производстве с учетом приоритетных отраслей развития, а также повышение инвестиционной активности посредством реализации мер инвестиционной политики, развитие научно-технического и кадрового потенциала с учетом требований сложившейся новой экономики, ориентированной на внедрение информационных технологий на всех стадиях производственного процесса.

3. Консервативный сценарий (пессимистический) основан на предположении о замедлении мировой экономики, что приведет к уменьшению спроса на энергоресурсы и другие сырьевые товары. Такая ситуация отразится на развитии промышленных предприятий в условиях РПИ и потребует более активных стимулирующих мер поддержки. В дальнейшем по мере реализации структурных преобразований ожидается ускорение роста промышленного производства до 2-3% в год.

Построим сценарные карты для каждой альтернативы (таблица 3.3.3)

Таблица 3.3.3 – Альтернативные сценарии развития (составлено автором)

Вид политики	Сценарий развития		
	Базовый	Целевой	Консервативный
Инвестиционная	средний	интенсивный	средний
Инновационная	средний	интенсивный	умеренный
Внешнеэкономическая	средний	средний	умеренный
Цифровая	средний	интенсивный	умеренный

Согласно данной карте рассчитываются прогнозные значения целевых индикаторов, оказывающих влияние на уровень конкурентоспособности промышленных предприятий. На основании полученных результатов выбирается оптимальный вариант сценария развития и разрабатываются рекомендации по его достижению. Целевыми индикаторами для разных видов политик мы выбираем определяющий инструмент той или иной политики (таблица 3.3.4).

Таблица 3.3.4 – Целевые индикаторы для построения сценария развития (составлено автором)

Вид политики	Целевой индикатор	Данные ООО «Скиф-М»		
		2019	2020	2021
Инвестиционная	Экономический потенциал	0,551	0,694	0,679
	Производственная эффективность предприятия	1,88	1,72	1,59
Инновационная	Фондоотдача	2,47	1,72	2,18
Внешнеэкономическая	Коэффициент импортозамещения	0,13	0,13	0,13
Цифровая	Количество высокотехнологичных рабочих мест	20	31	36

Построим сценарии развития для промышленного предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года. Анализ развития предприятия и оценка его конкурентоспособности была проведена в параграфе 3.1.

Расчет целевых индикаторов на 2022-2024 гг. производится следующим образом:

Каждый целевой индикатор последнего известного периода перемножаем на темп роста соответствующей политики, рассчитанный в таблице 3.3.2. Темп роста инвестиционной политики при среднем уровне интенсивности для базового сценария (определяется в таблице 3.3.3) составляет 108,3%. Так, произведем расчет целевого индикатора «экономический потенциал» (ЭП) для базового сценария для 2022 года:

$$\text{ЭП}_{2022} = \text{ЭП}_{2021} * \text{Тр} \quad (3.3.1),$$

$$\text{ЭП}_{2022} = 0,679 * 1,083 = 0,735 \quad (3.3.2)$$

Для расчета целевого индикатора «количество рабочих мест» (КВР) для базового сценария 2022 года темп роста цифровой политики при среднем уровне интенсивности будет равен 104,3%.

$$КВР_{2022} = КВР_{2021} * Tr \quad (3.3.3),$$

$$КВР_{2022} = 36 * 1,043 = 37,54 \quad (3.3.4)$$

Аналогично рассчитаем для следующих целевых индикаторов, а также для различных сценариев развития стратегии (таблица 3.3.5).

Таблица 3.3.5 – Базовый сценарий развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года (расчет автора)

Целевые индикаторы	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Экономический потенциал	0,551	0,694	0,679	0,735	0,796	0,862
Количество высокотехнологичных рабочих мест	20	31	36	37	39	40
Коэффициент импортозамещения	0,13	0,13	0,13	0,13	0,14	0,144
Фондоотдача	2,47	1,72	2,18	2,30	2,44	2,581
Производственная эффективность предприятия	1,88	1,72	1,59	1,72	1,864	2,019

Результаты таблицы свидетельствуют о сохранении инерционного тренда изменения индикаторов развития промышленного предприятия. В ходе реализации базового сценария ожидается рост экономического потенциала предприятия. А также увеличение количества высокотехнологичных рабочих мест в 2 раза в 2024 г по сравнению с 2019 г., что говорит о положительном эффекте концепции повышения конкурентоспособности промышленных предприятий. При сохранении динамики инвестиций в сферу инноваций предполагается технологическое обновление производства и как следствие устойчивая тенденция роста фондоотдачи. Увеличение количественных ограничений импорта путем установления барьеров защищает внутренний рынок в условиях санкций, тем самым предоставляет возможность конкурентной борьбы между отечественными производителями, которые заинтересованы в росте поставок и конкурентоспособности собственной продукции. Кроме того, растет производственная эффективность предприятия, свидетельствующая об оптимальном использовании ресурсов и устранении потерь в процессе выпуска товара и выведении его на рынок.

Целевые индикаторы инновационно-ориентированного сценария развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года представлены в таблице 3.3.5.

Таблица 3.3.5 – Целевой сценарий развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года (расчет автора)

Целевые индикаторы	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Экономический потенциал	0,551	0,694	0,679	0,750	0,829	0,916
Количество высокотехнологичных рабочих мест	20	31	36	38,7	41,60	44,72
Коэффициент импортозамещения	0,13	0,13	0,13	0,134	0,139	0,144
Фондоотдача	2,47	1,72	2,18	2,450	2,754	3,095
Производственная эффективность предприятия	1,88	1,72	1,59	1,756	1,941	2,145

Анализ результатов реализации данного сценария показывает, что на период до 2024 года большинство индикаторов существенно изменяется по сравнению с базовым сценарием. В первую очередь более интенсивно растет уровень экономического потенциала предприятия. В данном случае ожидается расширение применения автоматизированных систем управления и контроля технологических процессов на всех производственных стадиях и видах производств, что в совокупности с развитием инновационного и кадрового потенциала отразится на количестве высокотехнологичных рабочих мест: их число вырастет в 2024 году в 2 раза по сравнению с 2019 годом. Активизация инновационных процессов и цифровая трансформация промышленности обеспечит значительный рост фондоотдачи и повышение результативности производственной деятельности предприятия.

Для консервативного сценария результаты расчетов целевых индикаторов отражены в таблице 3.3.6.

Таблица 3.3.6 – Консервативный сценарий развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года (расчет автора)

Целевые индикаторы	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Экономический потенциал	0,551	0,694	0,679	0,687	0,695	0,704
Количество высокотехнологичных рабочих мест	20	31	36	36,936	37,896	38,882
Коэффициент импортозамещения	0,13	0,13	0,13	0,130	0,131	0,131
Фондоотдача	2,47	1,72	2,18	2,254	2,331	2,410
Производственная эффективность предприятия	1,88	1,72	1,59	1,609	1,628	1,648

Согласно полученным значениям можно отметить, что темпы роста индикаторов развития предприятия ООО «Скиф-М» по данному сценарию ха-

рактируются низкой степенью интенсивности. Данный сценарий будет реализован в случае ухудшения экономической ситуации в стране и в мире. Незначительный рост фондоотдачи и производственной эффективности говорит о необходимости проведения мероприятий, направленных на поддержку промышленности в научно-технической и инновационной деятельности. А также необходимо будет проводить более активную кадровую политику на предприятии для обеспечения высококвалифицированными специалистами в соответствии со структурными преобразованиями в промышленности.

Сопоставление прироста ключевых показателей деятельности предприятия по выделенным сценариям в 2024 году по отношению к уровню 2019 года представлено на рисунке 3.3.3.

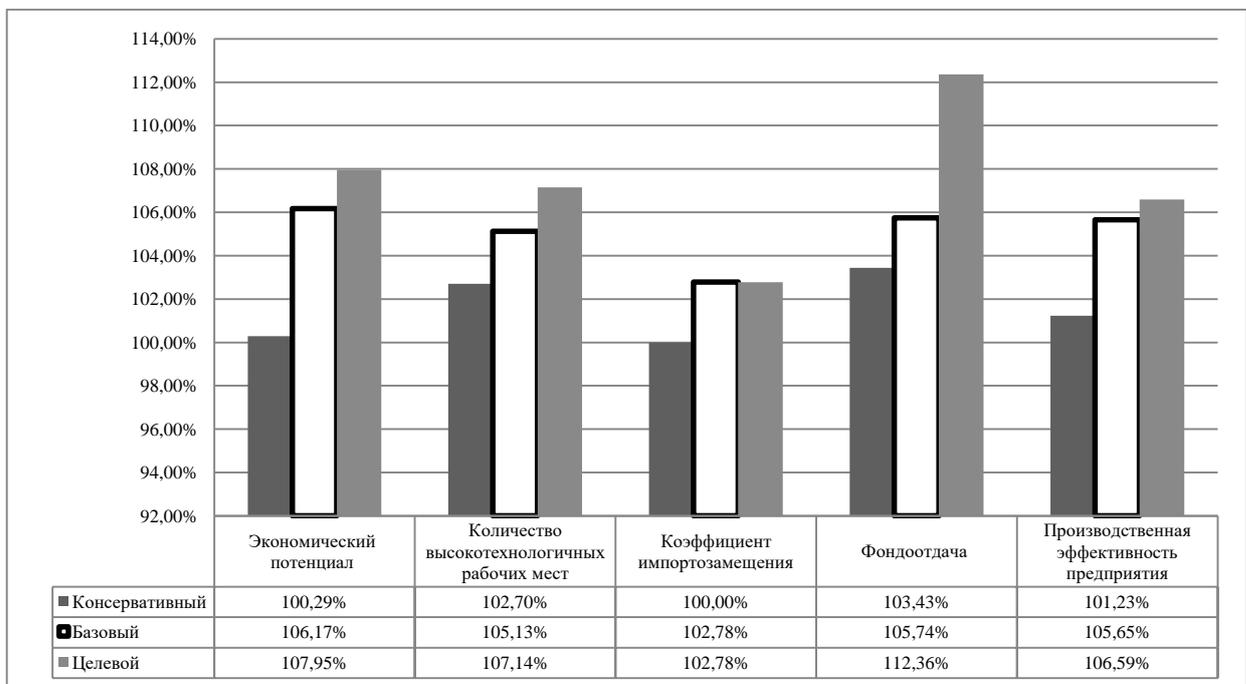


Рисунок 3.3.3 – Динамика целевых показателей согласно сценариям развития (составлено автором)

Таким образом, оценка сценарных расчетов обосновывает относительную предпочтительность целевого сценария развития предприятия ООО Скиф-М, причем результаты реализации данного сценария наиболее очевидны в среднесрочной перспективе. Данный сценарий обеспечит предприятию формирование и развитие конкурентных преимуществ и, как следствие, более высокий уровень конкурентоспособности.

Для успешной реализации целевого сценария, ориентированного на инновационное развитие и цифровизацию производственных процессов необходимо увеличение затрат на внедрение цифровых технологий за счет всех источников до 5,1% в год. Акцентируем, что, политика цифровизации на предприятии должна быть сопряжена с инвестиционной, технологической и кадровой политиками, предусматривающими доступность и привлекательность цифровых технологий как инструмента повышения конкурентоспособности и эффективности производства.

Более того, промышленные предприятия, ориентированные на выпуск импортозамещающих товаров, предъявляют возрастающий спрос на инженерные услуги и сервисы по внедрению информационных технологий. Удовлетворение спроса обеспечивает предприятиям формирование и развитие конкурентных преимуществ, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Поэтому цифровая трансформация в перспективе приведет к значительному росту производительности труда, приращению высокотехнологичных рабочих мест, переходу к сервисной модели поставок, снижению затрат на производство и выведение товара на рынок, сокращению циклов разработки и продажи, увеличению объемов собственного производства, в том числе высокотехнологичного.

В целях реализации выбранного сценария также важно акцентировать внимание на повышении качественных характеристик кадровых ресурсов предприятия, так как именно они выступают основой развития предприятия, обеспечивающим его конкурентоспособность. Промышленные предприятия, заинтересованные в создании позитивного имиджа, конкурируют за квалифицированных работников. В связи с этим необходимо проводить мероприятия, направленные на создание благоприятных условий производства и расширение возможностей повышения уровня квалификации работников. Обучение персонала выступает с одной стороны важным фактором улучшения работы предприятия, с другой – его конкурентным преимуществом.

Выводы по главе 3. Проведенная оценка конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения на основе авторской методики позволила выявить факторные нагрузки элементов экономического потенциала на уровень конкурентоспособности. И было установлено, что возможности каждого предприятия в условиях РПИ в большей степени определяются производственным и инновационным потенциалами, что подтверждает необходимость модернизации импортозамещающих производств, обеспечивающих выпуск современной конкурентоспособной продукции. Вместе с тем, предприятия, обладающие высоким уровнем экономического потенциала способны формировать и наращивать собственные конкурентные преимущества, оказывающие мультипликационный эффект на уровень конкурентоспособности. Кроме этого, в условиях РПИ, на уровень конкурентоспособности и его динамику влияет зависимость производственных процессов на предприятии от импортных комплектующих и средств производства. Снижение зависимости предприятия от импорта укрепляет его позиции среди конкурентов и способствует росту его конкурентоспособности.

Повышение конкурентоспособности промышленных предприятий является важным условием успешной реализации политики импортозамещения. В связи с этим нами были предложены пути повышения конкурентоспособности промышленных предприятий Белгородской области в условиях РПИ, среди которых изучение и учет текущей рыночной ситуации при разработке управленческих решений, совершенствование производственного процесса и организационной деятельности в части технико-технологической модернизации производства, цифровая трансформация промышленных предприятий. В результате чего, автором также предложен механизм управления конкурентоспособность промышленных предприятий в условиях РПИ, опирающийся на внешние и внутренние факторы функционирования предприятия.

В связи с перечисленными направлениями, возникла необходимость разработки практических рекомендаций по повышению конкурентоспособности

промышленных предприятий в условиях РПИ. Автором предложен один из вариантов построения концепции развития промышленных предприятий и рассчитаны прогнозные оценки по трем сценариям: базовому, целевому, консервативному. На основе сопоставления ключевых показателей деятельности предприятия по выделенным сценариям обоснована относительная предпочтительность целевого сценария и предложены мероприятия по его успешной реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования были получены следующие **выводы**, подтверждающие достижение поставленных задач:

1. Импортозамещение выступает важным направлением промышленной политики и трактуется в работе как экономический процесс, выступающий следствием интенсивного промышленного развития, в ходе которого происходит оптимизация структуры национальной экономики, нацеленной на товарную независимость от импорта (производство конкурентоспособной продукции), и учитывающий возможности и конкурентные преимущества индустриального комплекса территории. К ключевым аспектам реализации политики импортозамещения в России отнесены специфические проблемы, связанные с ограниченной доступностью финансовых ресурсов и низкой эффективностью их использования, с пассивностью спроса на российскую импортозамещающую продукцию, с недостаточным развитием конкуренции отечественных производителей в сегменте товаров с высокими потребительскими свойствами, с зависимостью отдельных (часто стратегически важных) отраслей от импорта комплектующих, сырьевых компонентов, не имеющих аналогов российского производства. В результате обобщения опыта разных стран и результатов научных исследований определено, что с одной стороны, импортозамещение приводит к высоким темпам роста производительности в целевых отраслях, ускоряет темпы роста экономики, положительно влияет на занятость населения, формируя новую структуру экономики с появлением новых отраслей. С другой стороны, политика импортозамещения зачастую не учитывает возможностей и конкурентных преимуществ экономических систем, искажает инвестиционные стимулы, приводит к наращиванию фискального и внешнего дисбаланса с последующей дестабилизацией экономики. Результат применения политики импортозамещения, выраженный в конкурентоспособности продукции промышленных предприятий, является определяющим при определении ее эффективности.

2. В контексте данного исследования, конкурентоспособность промышленного предприятия следует рассматривать как способность промышленного предприятия эффективно функционировать в динамичной рыночной среде на основе создания и развития конкурентных преимуществ с учетом влияния внешних сил и внутренних возможностей. В предложенной концептуальной модели конкурентоспособности промышленного предприятия выделены следующие элементы: внутренний экономический потенциал, вызовы современной экономики, обусловленные реализацией политики импортозамещения, а также создание и укрепление конкурентных преимуществ. Для обеспечения эффективного управления конкурентоспособностью предприятия предложен алгоритм повышения конкурентоспособности, состоящий из таких этапов, проведение конкурентного анализа, оценка конкурентоспособности предприятия, разработка и реализация конкурентной стратегии компании.

3. Наиболее существенными группами факторов конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения являются элементы экономического потенциала: производственного, инновационного, кадрового, финансового и маркетингового. Вместе с тем, развитие конкурентных преимуществ оказывает мультипликационный эффект на потенциальные возможности успешного функционирования промышленного предприятия, на повышение его конкурентоспособности в условиях реализации политики импортозамещения. Сформированные в процессе исследования факторы роста и снижения конкурентоспособности предприятия в условиях реализации политики импортозамещения, имеют особенность комплексно влиять на предприятие, а также влиять на рыночные позиции предприятия, развиваться и накапливаться.

4. Сравнительный анализ методологической базы оценки конкурентоспособности показывает, что современный спектр методов и моделей имеет ряд возможностей и ограничений в применении. Анализ существующих методов оценки конкурентоспособности предприятия показал, что большинство

универсальных методик не учитывают влияние внешних факторов при исследовании конкурентоспособности, что ограничивает их применение в условиях реализации политики импортозамещения, а также требует использование большого числа количественных показателей, которые не всегда представляется возможным измерить. Автором предложена методика оценки конкурентоспособности в условиях реализации политики импортозамещения, отличительной особенностью которой является учет внутренних возможностей развития предприятия и влияние эффектов политики импортозамещения на конкурентоспособность промышленного предприятия. Суть методики заключается в определении расстояния конкретного предприятия, функционирующего в условиях реализации политики, от предприятия-эталона. Чем меньше расстояние, тем выше уровень конкурентоспособности предприятия. Значение расстояния зависит от уровня экономического потенциала предприятия, а также от оценки его конкурентных преимуществ, обеспечивающих лидирующие позиции на рынке и от эффективности реализации политики импортозамещения.

5. С целью обоснования выбора предприятий для апробации методики был проведен анализ перспективных отраслей промышленности Белгородской области для проведения в них политики импортозамещения. Полученные результаты свидетельствуют о целесообразности реализации процессов импортозамещения в таких отраслях промышленности, как «Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий». Следовательно, для оценки конкурентоспособности были предложены предприятия данной отрасли.

6. Проведенная оценка конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения на основе авторской методики позволила выявить факторные нагрузки элементов экономического потенциала на уровень конкурентоспособности. Было установлено, что возможности каждого предприятия в условиях реализации политики им-

портозамещения в большей степени определяются производственным и инновационным потенциалами, что подтверждает необходимость модернизации импортозамещающих производств, обеспечивающих выпуск современной конкурентоспособной продукции. Для апробации методики были предложены конкуренты металлообрабатывающей отрасли Белгородской области: ООО «Скиф-М», ООО «Белгородский завод специнструмента», ООО Производственная фирма «Русский инструмент». Результаты оценки позволили ранжировать предприятия по степени удаленности от эталонных значений. Предприятие ООО «Скиф-М» занимает лидирующие позиции, ООО «Белгородский завод специнструмента» занимает вторую позицию и ООО Производственная фирма «Русский инструмент» находится на третьем месте среди изучаемых предприятий по уровню конкурентоспособности.

7. В диссертационном исследовании был разработан механизм управления конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения, содержащий такие элементы как: оценка текущего состояния предприятия; стратегические цели предприятия; область трансформации; способы повышения конкурентоспособности; факторы внешней и внутренней среды; оперативный менеджмент, оценка уровня конкурентоспособности промышленного предприятия; достигнутые изменения и практический результат. В рамках разработанного механизма были предложены пути повышения конкурентоспособности промышленного предприятия, базирующиеся на комплексе программ финансирования Фонда развития промышленности, Стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, Стратегии цифровой трансформации обрабатывающих отраслей промышленности, а именно: модернизация отечественного производства, способствующая его техническому перевооружению; изучение и учет текущей рыночной ситуации при разработке управленческих решений; повышение инновационной активности предприятий; цифровая трансформация промышленности.

8. С целью повышения конкурентоспособности промышленного предприятия ООО «Скиф-М» автором была предложена концепция развития конкурентоспособности на основании построения сценарных карт, учитывающих динамику управляющих параметров инвестиционной, инновационной, внешнеэкономической и цифровой политик. Предложенный подход позволил рассчитать прогнозные оценки по трем сценариям (базовый, целевой, консервативный) для предприятия ООО «Скиф-М». На основе сопоставления ключевых показателей деятельности предприятия по выделенным сценариям обоснована относительная предпочтительность целевого сценария и предложены мероприятия по его успешной реализации.

Предложенные методы, алгоритмы и подходы, разработанные в диссертационном исследовании, могут выступать в качестве **рекомендаций** по совершенствованию управления конкурентоспособностью любых предприятий с импортозамещающими производствами.

Возможными **перспективами** дальнейших исследований в рассмотренной области являются: развитие теоретических и методических направлений в управлении конкурентоспособностью промышленного предприятия с учетом цифровой трансформации экономики; углубленный анализ взаимосвязи политики импортозамещения и конкурентоспособности предприятий отдельных отраслей промышленности; формирование инструментария оценки конкурентоспособности импортозамещающей продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07. 2006 г. № 135-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 29 декабря 2022 г.): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12148517/> (Дата обращения: 21.09.2022).
2. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2022 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420242984> (дата обращения 09.06.2022)
3. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15 ноября 2021 г.): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70711352/> (Дата обращения: 21.09.2022).
4. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изм. и доп., вступ. в силу с 21 июля 2020 г.): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71937200/> / (Дата обращения: 29.09.2022).
5. Постановление Правительства Белгородской области от 14.06.2022 № 350-пп «Об утверждении перечня продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Белгородской области в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3100202206150010?index=2> (Дата обращения 29.06.2022)
6. Распоряжение правительства Белгородской области об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в Белгородской области от 26

января 2015 года N 50-рп: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/439064984> (Дата обращения 26.06.2022)

7. Распоряжение Правительства РФ от 29 августа 2013 г. № 1535-р об утверждении государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышения ее конкурентоспособности»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70447194/> (Дата обращения: 10.10.2022).

8. Азоев, Г. Л. Маркетинг. Словарь [Текст] / Г. Л. Азоев, А. Г. Поршневы и др. – М.: Экономика, 2000. – 362 с.

9. Азоев, Г.Л. Конкурентные преимущества фирмы [Текст] / Г.Л. Азоев, А.П. Челенков. – М.: ОАО «Типография «Новости», 2000. – 252 с.

10. Азоев, Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика [Текст] / Г.Л. Азоев. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.

11. Акифьева, В.А. Определение конкурентоспособности предприятия на основе приведения значений отдельных показателей к единой шкале измерения [Текст] / В.А. Акифьева, Т. Н. Батова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5-2. – С. 351-356.

12. Аксенов, К. В. Методологические принципы формирования механизма управления инвестициями при реализации инновационных инфраструктурных проектов [Текст] / К. В. Аксенов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 5-1. – С. 392-399.

13. Алтухов, А.И. Импортзамещение в агропродовольственном комплексе страны: проблемы и пути их решения [Текст] / А. И. Алтухов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 3. – С. 2-6.

14. Анимица, Е. Г. Импортзамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты [Текст] / Е. Г. Анимица, П. Е Анимица, А. А Глумов // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 163-164.

15. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия [Текст] / И. Ансофф. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.
16. Ансофф, И. Стратегическое управление [Текст] / И. Ансофф; науч. ред. и авт. предисл. Л.И. Евенко. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
17. Антонов, Г.Д. Управление конкурентоспособностью организации [Текст] / Г.Д. Антонов, И.П. Иванова, В.М. Тумин. Москва: ИНФРА-М, 2012. – 300 с.
18. Арутюнова, Д.В. Стратегический менеджмент: учебное пособие [Текст] / Д. В. Арутюнова. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. – 122 с.
19. Асанова, С.С. Формирование и реализация процессов импортозамещения в инновационной экономике [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Асанова Светлана Сергеевна. – Самара, 2021. – 174 с.
20. Белкин, В.Н. Теоретические основы оценки конкурентоспособности предприятий [Текст] / В.Н. Белкин, Н.А. Белкина, Л.Б. Владыкина // Экономика региона. – 2015. – Том 1. – С. 144-155.
21. Белоглазова, С.А. Выявление хозяйственной специализации регионов ЮФО в контексте кластеризации: развитие методики и актуальные результаты [Текст] / С.А. Белоглазова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Том 8. № 11А. – С. 148-157.
22. Белоусов, В. В. Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Белоусов Владимир Владимирович. – Ижевск, 2008. – 169 с.
23. Белоусов, В. Л. Анализ конкурентоспособности фирмы [Текст] / В. Л. Белоусов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – Т. 5. – №. 25. – С. 29-36.
24. Богуславский, М.В. Развитие конкурентоспособной системы высшего образования России: анализ проблемных факторов [Текст] / М.В. Богуславский, Е.В. Неборский // Проблемы современного образования. – 2017. – № 2. – С. 45-56.

25. Борисова, Е.С. Повышение конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса [Текст] / Е.С. Борисова // Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. – 2017. – С. 89.

26. Брагина, Е.А. Индия - от догоняющего развития к устойчивому спросу? [Электронный ресурс] / Е.А. Брагина. Режим доступа: http://www.vuzlib.ru/books/7465-Сборник_2/8 (дата обращения 16.06.2022)

27. Брулев, Е.С. Управление конкурентоспособностью предприятий [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Брулев Евгений Сергеевич. – Екатеринбург, 2006. – 172 с.

28. Бузгалин, А.В. Нужны ли российской экономике глубокие изменения? [Текст] / А. В. Бузгалин // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – Т. 214, № 6. – С. 432-449.

29. Буш, В. Г. Особенности и стратегические приоритеты региональной экономической политики промышленного импортозамещения (на материалах Южного федерального округа и Краснодарского края) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Буш Виктория Геннадьевна. – Краснодар, 2017. – 212 с.

30. Валовой внутренний продукт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://myfin.by/wiki/term/valovoj-vnutrennij-produkt> (дата обращения 12.06.2022)

31. Ван дер Вее, Г. История мировой экономики [Текст] / Г. Ван дер Вее. – М.: Наука, 1994. – 413 с.

32. Васяйчева, В.А. Повышение уровня конкурентоспособности предприятий транспортного машиностроения на основе управления инновационными проектами: монография [Текст] / В.А. Васяйчева. – Самара, 2017. – 177 с.

33. ВВП России по годам: 1991-2021. Мировые Финансы – экономика, рынки, инвестиции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://global-finances.ru/vvp-rossii-po-godam/> (дата обращения 12.06.2022)

34. Вертакова, Ю.В. Трансформация промышленности в условиях цифровизации экономики: тренды и особенности реализации [Текст] / Ю.В. Вертакова, Ю.С. Положенцева, В.В. Масленникова // Экономика и управление. – 2021. – Т. 27, № 7 (189). – С. 491-503.

35. Владыка, М.В. Повышение конкурентоспособности предприятий строительной индустрии на региональных рынках жилья [Текст] / М.В. Владыка, Ю.А. Дорошенко, А.А. Рудычев, Т.В. Гончаренко // Финансовая экономика. 2020. – № – 11. – С. 29-33.

36. Волкова, Е.В. Формирование и оценка экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК (на примере Могилевской области) [Текст] / автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.05 / Волкова Екатерина Васильевна. – Горки, 2015. – 26 с.

37. Волкодавова, Е.В. Реализация стратегии импортозамещения продукции на российских промышленных предприятиях [Текст] / Е.В. Волкодавова // Экономические науки. – 2009. – № 12. – С. 281-286.

38. Волкодавова, Е.В. Развитие инструментов импортозамещения в современных условиях ведения бизнеса в промышленности Российской Федерации [Текст] / А.П. Жабин, Н.А. Негонова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2016. – Том 8 – №2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/90EVN216.pdf> (дата обращения 09.06.2022)

39. Воронов, Д.С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий [Текст] / Д.С. Воронов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2014. – №5. – С.92-102.

40. Воронов, Д.С. Методика повышения конкурентоспособности предприятия [Текст] / Д.С. Воронов, В.В. Криворотов // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XII международной конференции, Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Высшая школа экономики и менеджмента. – Екатеринбург: Высшая школа экономики и менеджмента УрФУ. – 2018. – С. 335-344.

41. Гельвановский, М.И. Конкурентоспособность национальной экономики и задачи государственной статистики [Текст] / М.И. Гельвановский // Вопросы статистики. – 2006. – № 3. – С. 3-13.
42. Гладышева, И.В. Прогнозирование конкурентоспособности промышленного предприятия [Текст]: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Гладышева Ирина Валерьевна. – Санкт-Петербург, 2006. – 10 с.
43. Глухов, А. Оценка конкурентоспособности товара и способы ее обеспечения [Текст] / А. Глухов // Маркетинг. – 2007. – №2. – С. 56-63.
44. Годумау, В. А. Уроки стабилизации и перспективы роста: экономическая политика России в 2016 [Текст] / В.А. Годумау // Вопросы экономики. – 2017. – № 2. – С. 5-29.
45. Голов, С. Ф. Управленческий учет [Текст] / С.Ф. Голов Учебник. – К.: Либра, 2005. – 704 с.
46. Головин, И. Карта конкуренции [Текст] / И. Головин // Практический маркетинг. – 2004. – №5 (87). – С. 26-34.
47. Гончарова, В.В. Импортзамещение сельского хозяйства в РФ: состояние и перспективы [Текст] / В.В. Гончарова // Научные преобразования в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Курган: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна». – 2016. – С. 222-224.
48. Гулин, К.А. Импортзамещение как инструмент активизации социально-экономического развития территорий [Текст] / К.А. Гулин, Е.А. Мазилев, А.П. Ермолов // Проблемы развития территории. – 2015. – № 3 (77). – С. 7-25.
49. Долан, Э. Дж. Микроэкономика [Текст] / Э.Дж. Долан, Д.Е. Линдсей. – СПб., 1992. – 448 с.
50. **Дубровина, Т.А.** Анализ результатов использования политики импортзамещения в промышленности [Текст] / Т.А. Дубровина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2022. – № 6 (97). С. 126-139.

51. **Дубровина, Т.А.** Импортозамещение в машиностроительной отрасли [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2016. – № 2 (82). – С. 78-82.
52. **Дубровина, Т.А.** Импортозамещение в РФ как способ повышения конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2015. – № 3 (79). – С. 73-76.
53. **Дубровина, Т.А.** Инструменты повышения конкурентоспособности промышленного предприятия [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2015. – № 4 (80). – С. 192-198.
54. **Дубровина, Т.А.** Конкурентоспособность как концептуальная основа развития предприятия [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2017. – № 1 (85). – С. 106-109.
55. **Дубровина, Т.А.** Конкурентоспособность промышленного предприятия в современных условиях импортозамещения [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Экономика. Общество. Человек: в сборнике материалов III международной научно-практической конференции. Белгород. – 2016. – С. 65-73.
56. **Дубровина, Т.А.** Основные направления повышения конкурентоспособности российских регионов в условиях импортозамещения [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2016. – № 4 (84). – С. 67-70.
57. **Дубровина, Т.А.** Основные принципы конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях импортозамещения [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Приоритеты социально-экономического развития юга России: сборник статей 12 региональной научно-практической конференции молодых ученых. Краснодар. – 2015. – С. 80-83.
58. **Дубровина, Т.А.** Подходы к управлению конкурентоспособностью предприятия в условиях импортозамещения товаров [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2015. – № 5. – С. 275-277.

59. **Дубровина, Т.А.** Политика импортозамещения как инструмент повышения конкурентоспособности продовольственных промышленных предприятий [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2016. – № 1 (81). – С. 20-23.

60. **Дубровина, Т.А.** Практические аспекты применения государственной стратегии импортозамещения на примере кондитерской промышленности Белгородской области [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Белгородский экономический вестник. – 2017. – № 1 (85). – С. 102-106.

61. **Дубровина, Т.А.** Проблема импортозамещения продовольственных товаров на примере кондитерской промышленности Белгородской области [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 1. – С. 173-177.

62. **Дубровина, Т.А.** Разработка механизма повышения конкурентоспособности промышленного предприятия [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации: сборник научных трудов IX Международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 140-летия НИУ «БелГУ». Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ». – 2016. – С. 77-81.

63. **Дубровина, Т.А.** Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия в современных условиях. Проблемы политики импортозамещения [Текст] / **Т.А. Дубровина** // Известия Вузов «Инвестиции. Строительство. Недвижимость». – 2016 г. – №4 (19). – С. 19-25.

64. **Дубровина, Т.А.** Цифровые технологии как фактор повышения конкурентоспособности промышленного предприятия [Текст] / **Т.А. Дубровина, Е.О. Пилавиду** // Белгородский экономический вестник. – 2022. – № 3 (107). – С. 51-55.

65. **Ершов, П.А.** Импортозамещение и политика импортозамещения: теоретический подход к определению понятий [Текст] / **П.А. Ершов** // Вестник Института экономики РАН. – 2017. – № 2. – С. 147-157.

66. Завгородняя, А.В. Маркетинговое планирование [Текст] / А.В. Завгородняя, Д.О. Ямпольская. – СПб.: Питер, 2002. – 352 с.
67. Завьялова, Е.М. Конкурентоспособное управление промышленным предприятием [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Екатерина Михайловна Завьялова. – Москва, 2012. – 213 с.
68. Зайцев, Д.Н. Организация производства импортозамещающей продукции как направление экономического развития региона [Текст]: дис. ... канд. экон. наук.: 08.00.05 / Зайцев Дмитрий Николаевич. – Оренбург, 2002. – 175 с.
69. Зайцева, О.П. Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства в условиях импортозамещения [Текст]: дис ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Зайцева Ольга Петровна. – Омск, 2018. – 162 с.
70. Зинина, О.В. Разработка механизма повышения конкурентоспособности предприятия [Текст] / О.В. Зинина, З.Е. Шапорова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – № 2(35). – С. 172-175
71. Зудин, Н.Н. Зарубежный опыт проведения политики импортозамещения: на кого равняться? [Электронный ресурс] / Н.Н. Зудин, М.Г. Кузык, Ю.В. Симачев // Вторая международная специализированная выставка «Импортозамещение 2016». Конференция «Импортозамещение и конкурентоспособность российской экономики» Доклад на конференции – Москва. – 2016 г. – № (11). – С. 267–273. – Режим доступа: <http://www.iacenter.ru/publication-files/249/201.pdf>. (дата обращения 16.05.2022)
72. Зулькарнаев, И.У. Метод расчета интегральной конкурентоспособности промышленных, торговых и финансовых предприятий [Текст] / И.У. Зулькарнаев, Л.Р. Ильясова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2016. – № 4. – С. 24-26.
73. Иванова, Е. В. Формирование и развитие агропродовольственных кластеров в условиях политики импортозамещения [Текст]: дис.... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Иванова Екатерина Викторовна. – Мичуринск, 2018. – 364 с.

74. Идрисов, Г. И. Промышленная политика России в современных условиях [Текст] / Г.И. Идрисов. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. – 160 с.

75. Идрисов, Г.И. Российская промышленная политика в условиях открытой экономики [Текст]: дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Идрисов Георгий Искандерович. – Москва, 2016. – 382 с.

76. Ильина, Е.В. Исследование маркетинговой внешней и внутренней среды на деятельность предприятия (на примере АО «ТАТЭНЕРГО») [Текст] / Е.В. Ильина // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 1 (126). – С. 1041-1045.

77. Исмагилова, Л.Р. Развитие экспортоориентированных и импортозамещающих производств как фактор интеграции региона в систему мирохозяйственных связей [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Исмагилова Лилия Равилевна. – Казань, 2004. – 202 с.

78. Исследование и оценка конкурентоспособности компаний различной отраслевой направленности [Текст] / В.В. Криворотов, А.В. Калина, С.Е. Ерыпалов, Р.В. Левшенюк. – Москва: «Издательство «Юнити-Дана», 2022. – 364 с.

79. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Текст] / М. Кастельс // пер. с англ. под науч. Ред. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ Вышш. шк. экономики, 2000. – 608 с.

80. Кейнс, Дж.М. Избранные произведения [Текст] / Дж.М. Кейнс – М.: Экономика, 1998. – 118 с.

81. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж.М. Кейнс // Антология экономической классики. – М.: Эконов, 2000. – 375 с.

82. Киперман, Г.Я. Современный экономический словарь [Текст] / Г.Я. Киперман, Б.С. Сурганов. – М.: Экономика, 2012. – 255 с.

83. Кирилова, О.В. Конкурентоспособность в маркетинге [Текст] / О.В. Кирилова. – Тюмень: Тюменская государственная сельскохозяйственная академия, 2009. – 67с.

84. Клайнер, Г.Б. Стратегия предприятия [Текст] / Г.Б. Клайнер. – Москва: Дело АНХ, 2008. – 568 с.
85. Клипин, А.О. Формирование и оценка механизма импортозамещения в машиностроительном комплексе [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Клипин Алексей Олегович. – Иркутск, 2018. – 192 с.
86. Когут, А.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения: монография [Текст] / А.Е. Когут, В.Е. Рохчин // Рос. акад. наук. Ин-т соц.-экон. пробл. – Санкт-Петербург: [б. и.], 1994. – 87 с.
87. Колотов, К.А. Неоиндустриальное импортозамещение в системе структурных изменений экономики [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Колотов Константин Александрович. – Томск, 2018. – 174 с.
88. Кондратенко, И.С. Повышение эффективности и конкурентоспособности птицепродуктового подкомплекса в условиях модернизации агропроизводства и международных экономических санкций [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Кондратенко Илья Сергеевич. – Екатеринбург, 2021. – 25 с.
89. Корнеева, И.В. Маркетинг: учебник и практикум для академического бакалавриата [Текст] / И.В. Корнеева, В.Е. Хруцкий. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 436 с.
90. Корсунов, П.П. Методический инструментарий оценки и планирования конкурентоспособности топливно-энергетических предприятий: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Корсунов Петр Петрович. – Екатеринбург. – 2017. – 227 с.
91. Костюхин, Ю.Ю. Методические положения формирования системы управления промышленным предприятием на основе использования его потенциала [Текст] / Ю.Ю. Костюхин, Ю.Н. Мосейкин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 28. – № 1. – С. 110-122.
92. Котова, А.К. Анализ рентабельности ПАО «РУСГИДРО» [Текст] / А.К. Котова // Институты и механизмы инновационного развития: мировой

опыт и Российская практика: сборник научных статей 9-й Международной научно-практической конференции. – Курск: Юго-Западный государственный университет. – 2019. – С. 200-205.

93. Краснянская, О.В. Процесс управления маркетинговым потенциалом фирмы [Текст] / О.В. Краснянская, И.А. Мандыч // Российский технологический журнал. – 2018. – Т.6 № 1(21). – С. 63-72.

94. Кревенс, Д.В. Стратегический маркетинг [Текст] / Д.В. Кревенс. – М.: Вильямс, 2003. – 724 с.

95. Кривенко, Н.В. Импортозамещение как инструмент стабилизации социально-экономического развития регионов [Текст] / Н.В. Кривенко, Д.С. Епанешникова // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, вып. 3. – С. 765-778.

96. Криворотов, В.В. Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия [Текст] / В.В. Криворотов. – Екатеринбург: Изд. УГТУ-УПИ, 2007. – 238 с.

97. Кудашева, Ю.С. Анализ эффективности маркетинговой политики коммерческого банка [Текст] / Ю.С. Кудашева // Апробация. – 2013. – № 12(15). – С. 50-54.

98. Кузьмин, А.М. Метод решения проблем 8D [Текст] / А.М. Кузьмин, Е.А. Высоковская // Методы менеджмента качества. – 2014. – № 4 – С. 25.

99. Куприянов, С.В. Assessment of the industrial enterprises competitiveness in terms of import placement [Текст] / С.В. Куприянов, М.В. Дадалова, Т.А. Дубровина // Научный результат. Серия: Экономические исследования. – 2015. – Т. 1. – №4 (6). – С. 20-26.

100. Куприянов, С.В. Совершенствование управления конкурентоспособностью продукции на стадии НИОКР [Текст] / С.В. Куприянов, З.В. Столярова // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2006. – № 5 (22). – С. 135-137.

101. Лукьянчук, Е. Импортозамещение: зарубежный опыт [Текст] / Е. Лукьянчук // Еженедельник АПТЕКА. – 2011. – № 786 (15). – С. 19–20.

102. Лявина, М.Ю. Агропродовольственное импортозамещение в России: стратегия и механизм реализации [Текст]: дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Лявина Мария Юрьевна. – Саратов, 2021. – 439 с.

103. Лявина, М.Ю. Агропродовольственное импортозамещение в России: стратегия и механизм реализации [Текст]: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / Лявина Мария Юрьевна. – Саратов, 2021. – 52 с

104. Макаров, А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона. Инновационный аспект. На примере Нижегородской области [Текст] / А.Н. Макаров // Инновации. – 2011. – № 5. – С. 90-93.

105. Макарова, Л.В. Анализ конкурентоспособности предприятия на основе SWOT-анализа [Текст] / Л. В. Макарова, Р. В. Тарасов, О.Ф. Акжигитова // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 2 (34). – С. 30.

106. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с англ. [Текст] / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн. – М.: ИНФРА - М, 2011. – 1010 с.

107. Мартыненко, О. В. Менеджмент конкурентоспособности российских предприятий в условиях стратегии импортозамещения [Текст] / О. В. Мартыненко, Н. А. Овчаренко // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 6 (107). – С. 748-755.

108. Мартыненко, О. В. Роль маркетинга в развитии промышленности в условиях цифровизации экономики [Текст] / О. В. Мартыненко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2020. – № 2(70). – С. 140-148.

109. Матанцев, А.Н. 600 способов продвижения торговой марки [Текст] / А.Н. Матанцев – М.: Дело и сервис, 2003. – 352 с.

110. Матвеева, Л.Г. Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментарий [Текст] / Л.Г. Матвеева, О.А. Чернова, В.В. Климук // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2015. – № 3 (75). – С. 3-13.

111. Матушкин, М.А. Стратегическое управление конкурентоспособностью производства в турбулентной среде [Текст] / М.А. Матушкин, Е.Г. Горбунова // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – №2(31). – С. 42-46.
112. Милль, Дж.С. Основы политической экономии. В 3 т. [Текст] / Дж.С. Милль. – М.: Прогресс, 1980. – Т. 1. – 369 с.
113. Молоток, Е.Н. Принципы маркетингового исследования конкуренции на рынке. [Текст] / Е.Н. Молоток М., 2002. – 251 с.
114. Мошнов, В. А. Методические основы управления конкурентоспособностью промышленного предприятия [Текст]: автореф. дисс..... канд. экон. наук.: 08.00.05 / Мошнов Василий Александрович. – Владимир, 2003. – 24 с.
115. Назарчук, Е.Н. Теоретические и методические основы эффективного импортозамещения на российских промышленных предприятиях [Текст]: дис. ... канд. экон. наук.: 08.00.05 / Назарчук Елена Николаевна. – Самара, 2007. – 137 с.
116. Наружный, В.Е. Импортозамещение в России: исторический опыт и текущие перспективы [Текст] / В.Е. Наружный, В.А. Титов, Ю.А. Оболенская // Управленческое консультирование. – 2019. – № 11. – С. 101–112.
117. Новикова, А.В. Формирование конкурентной стратегии промышленного предприятия на основе использования преимуществ процессно-ориентированного подхода [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Новикова Александра Владимировна. – Орел, 2006. – 209.
118. Нурмаганбетов, К.Р. Методика оценки конкурентоспособности предприятия легкой промышленности [Текст] / К.Р. Нурмаганбетов, Н.Д. Есмагулова // Организатор производства. – 2009. – Вып. 2, – С. 90-93.
119. Оливье, А. Международный маркетинг [Текст] / А. Оливье, А.Дайан, Р. Урсе // М: Академия рынка: Маркетинг, 1993. – С. 484.
120. Официальный сайт «Северсталь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://severstal.com/rus/> (Дата обращения 20.06.2022 г.)

121. О'Шонесси, Джон. Конкурентный маркетинг: стратегический подход [Текст] / Дж. О'Шонесси; [Пер. с англ. С. Жильцов и др.]. – 2. изд. – [СПб.]: Питер, 2002. – 857 с.
122. Плотников, В.А. Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России [Текст] / В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова // Экономика и управление. – 2014. – № 11 (109). – С. 38-47.
123. Подунай, В.В. Анализ теоретических подходов к определению понятия «конкуренция» [Текст] / В.В. Подунай, А.Э. Блесткина // Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов международной заочной научно-практической конференции, посвященной 20-летию института экономики и менеджмента. – Донецк. – С. 146-150.
124. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. 7-е изд. [Текст] / М. Портер / пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 454 с.
125. Портер, М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость [Текст] / М. Портер / Пер. С англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 715 с.
126. Портер, М. Конкуренция [Текст] / Пер. с англ.: Уч. пос. – М.: Вильямс, 2000. – 495 с.
127. Разумова, М.С. Механизм применения матрицы стратегического планирования бизнеса [Текст] / М.С. Разумова // Вестник ОГУ. – 2014. – №14 (175). – С. 212-218.
128. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 512 с.
129. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения [Текст] / Д. Рикардо // Сборник соч.: В 5 т. – М.: Госполитиздат, 1941. – 360 с.
130. Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции [Текст] / Дж. Робинсон. – М.: Прогресс, 1986. – 421 с.

131. Роздольская, И.В. Маркетинговые технологии и интенции продвижения продукции организации [Текст] / И.В. Роздольская, Ю.А. Мозговая, И.С. Болотова, Л.А. Исаенко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2015. – № 1 (53). – С. 33-44.

132. Россихина, О.Е. Основные факторы конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс] / О.Е. Россихина – Режим доступа: http://www.nbuu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dtr_ep/2010_2/files/EC210_39.pdf (Дата обращения 18.05.2022)

133. Рудычев, А.А. Инструментарий и методические подходы управления производительности труда с целью повышения конкурентоспособности промышленного предприятия: монография [Текст] // А.А Рудычев, Е.А. Никитина, С.П. Гавриловская, М.А. Новоятлев. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 110 с.

134. Румянцева, Е.Г. Новая экономическая энциклопедия [Текст] / Е.Г. Румянцева. – М.: Инфра-М, 2006. – 810 с.

135. Рынок и рыночные ниши [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/2491085/page:3/> (Дата обращения 18.05.2022)

136. Салютин, Т.Ю. Стратегическое управление развитием инфокоммуникационных компаний [Текст] / Т.Ю. Салютин, Е.Е. Володина, Е.Г. Кухаренко // Экономика и качество систем связи. 2018. – № 1 (7). – С. 3-11.

137. Светник, Н.В. Методы формирования промышленной политики в регионе, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Светник Наталия Васильевна. – Иркутск, 2019. – 247 с.

138. Светушков, С.Г. Информационное управление конкурентоспособностью [Электронный ресурс] / С.Г. Светушков. – Режим доступа: www.Marketing.spb.ru/read//ml9/4.htm (дата обращения: 15.01.2022).

139. Светуньков, С.Г. Конкурентные рынки, конкуренция и конкурентоспособность [Электронный ресурс] / С.Г. Светуньков, И.А. Курамишин Режим доступа: <http://www.managment.aaanet.ru/management/konkurentrinki.php> (Дата обращения 18.05.2022)

140. Светуньков, С.Г. Учебное пособие. Методы маркетинговых исследований [Текст] / С.Г. Светуньков. – СПб.: ДНК, 2003. – 352 с.

141. Семькин, В.А. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики [Текст] / В.А. Семькин, В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №7. – С. 2-7.

142. Сенникова, И.Л. Концептуальный подход к оценке инновационно-инвестиционного потенциала как важнейшего ресурсного фактора развития региона [Текст] / И.Л. Сенникова, Г.Д. Снигирева // Вопросы региональной экономики. – 2015. – № 3 (24). – С. 42-49.

143. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.

144. Смольянова, Е.Л. К вопросу о классификации факторов и резервов обеспечения конкурентоспособности предприятия [Текст] / Е.Л. Смольянова, В. Б. Малицкая // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 2 (70). – С. 336-344.

145. Соколов, А.С. Методический инструментарий оценки конкурентоспособности горнодобывающих предприятия [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Соколов Александр Сергеевич. – Екатеринбург. – 2022. – 133 с.

146. Старикова, М. С. Управление рыночной устойчивостью и адаптивностью промышленного предприятия на основе развития его маркетингового потенциала [Текст] / М. С. Старикова, Ю. Л. Растопчина, А. И. Шацкий. – Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, – 2013. – 185 с.

147. Старикова, М.С. Трансформация рыночной среды промышленных предприятий как результат проявления эффектов импортозамещения монография: [Текст] / М.С. Старикова, **Т.А. Дубровина** // Экономика. Информатика. – 2020. – Т. 47. – № 4. – С. 771-782.

148. Старикова, М.С. Формирование деловых партнерских отношений в системе задач повышения конкурентоспособности предприятия [Текст] / М.С. Старикова, С.М. Микалут, Т.А. Дубровина // Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации. сборник научных трудов XIII Международной научно-практической конференции. Белгород, – 2019. – С. 87-92.

149. Стратегия импортозамещения и промышленного маркетинга в производстве полупроводников как основа перспективной цифровизации Российской экономики [Текст] / И. М. Кублин, С. В. Плеханов, А. М. Царев, В. А. Беспалько // Экономика устойчивого развития. – 2022. – № 2 (50). – С. 114-118.

150. Стратегия цифровой трансформации обрабатывающих отраслей промышленности в целях достижения их «цифровой зрелости» до 2024 года и на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_390587/ (Дата обращения 20.05.2022)

151. Субхонбердиев, А.Ш. Повышение конкурентоспособности отечественной экономики в условиях реализации политики импортозамещения [Текст] / А.Ш. Субхонбердиев, А.Б. Шатохина, Д. Атаева // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2017. – Т.5. – № 3 (29). – С. 259-262.

152. Тарутько, О.А. Развитие методов обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях экономической нестабильности [Текст]: дис... канд. экон. наук: 08.00.05 / Тарутько Ольга Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 185 с.

153. Татаркин, А. Уроки зарубежного опыта импортозамещения [Текст] / А. Татаркин, И. Макарова, Р. Рудаков // Экономист. – № 5 – 2016. – С. 14-29.

154. Томпсон, А.А. Стратегический менеджмент. Концепции и ситуации для анализа [Текст] / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Вильямс, 2003. – 924 с.

155. Трухачев, В.И. Факторы и условия повышения конкурентоспособности российского аграрного бизнеса в условиях глобализации [Текст] / В.И. Трухачев, Ю.Г. Бинатов, Е.И. Костюкова // Вестник АПК Ставрополя. – 2016. – № 4-1 (20). – С. 88-93.

156. Управление конкурентоспособностью организации учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Экономика и управление на предприятии (по отраслям)» [Текст] / Г.Д. Антонов, О.П. Иванова, В. М. Тумин. – Москва Изд-во: ИНФРА-М, 2012. – 298 с.

157. Фальцман, В.К. Импортозамещение в отраслях экономики России, Studies on Russian Economic Development Проблемы прогнозирования [Электронный ресурс] / К.В. Фальцман // Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук. – 2015. – № 5. – С. 52-62. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 10.06.2022)

158. Джоффрион, А. Решение задач оптимизации при многих критериях на основе человеко-машинных 145 процедур. В кн. Вопросы анализа и процедуры принятия решений. [Текст] / А. Джоффрион, Дж. Дайер, А. Фанберг // М., Мир, 1976. – С. 126-145.

159. Фасхиев, Х.А. Анализ методов оценки качества и конкурентоспособности [Текст] / Х.А. Фасхиев // Методы менеджмента качества. – 2017. – № 3. – С. 29-31.

160. Фатхутдинов, Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Инфра-М, 2000. – 312 с.

161. Фатхутдинов, Р.А. Концепция новой теории управления конкурентоспособностью и конкуренцией [Текст] / Р.А. Фатхутдинов // Современная конкуренция. – 2007. – №1. – С. 74-86.
162. Фатхутдинов, Р.А. Стратегическая конкурентоспособность: учебник [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 504 с.
163. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: Учеб. пособие. [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Эксмо, 2015. – 320 с.
164. Федоров, Е.А. Промышленная политика как механизм стимулирования инновационной деятельности [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Федоров Евгений Алексеевич. – Санкт-Петербург, 2010. – 227 с.
165. Фролов, В.Г. Формирование механизма развития промышленного предприятия в условиях цифровизации [Текст] / В. Г. Фролов, О. В. Трофимов, Т. С. Мартынова // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10. – № 8. – С. 2243-2262.
166. Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода [Текст] / Ф.А. Хайек СПб.: Пневма, 1999. – 288 с.
167. Царев, В.В. Оценка конкурентоспособности предприятий (организаций). Теория и методология: учеб, пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления [Текст] / В.В. Царев, А.А. Катарович, В.В. Черныш. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 799 с.
168. Целикова, Л.В. Конкурентоспособность субъектов рынка и механизм ее оценки [Текст] / Л.В. Целикова // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. – 2000. – №2. – С. 57-67.
169. Ченери, Х. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития [Текст] / Х. Ченери, Н. Картер // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. – 1972. – С. 77–110.
170. Шальминова, А.С. Инновационное бизнес-планирование развития приоритетной отрасли [Текст]: дис ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Шальминова Анна Сергеевна. – Казань, 2000. – 163 с.

171. Шефер, Е.В. Реализация импортозамещения в машиностроительном комплексе на основе экономической коллаборации (на примере Калининградского машиностроительного комплекса) [Текст]: дис.... канд. экон. наук: 08.00.05 / Шефер Елена Викторовна. – Калининград, 2020. – 228 с.

172. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 239 с.

173. Щетинина, Е.Д. Конкурентоспособность промышленного предприятия в новейшее время: особенности и методы управления [Текст] / Е.Д. Щетинина, **Т.А. Дубровина** // Фотинские чтения 2015: сборник материалов второй ежегодной международной научно-практической конференции. – 2015. Ижевск: Издательство «Проект». – С. 153-158.

174. Щетинина, Е.Д. Механизм управления конкурентным поведением промышленного предприятия [Текст] / Е.Д. Щетинина, А.А. Архипенко // Белгородский экономический вестник. – 2012. – № 1 (65). – С. 3-6.

175. Щетинина, Е.Д. Политика импортозамещения России на примере машиностроительной отрасли [Текст] / Е.Д. Щетинина, М.В. Дадалова, **Т.А. Дубровина** // Научный результат. Серия: Экономические исследования. – 2016. – Т. 2. № 3. – С. 44-48.

176. Щетинина, Е.Д. Разработка стратегии импортозамещения продовольственных товаров на примере кондитерской промышленности Белгородской области [Текст] / Е.Д. Щетинина, **Т.А. Дубровина** // Вестник Иркутского государственного технического университета». – 2015. – № 1 (96). – С. 190-195.

177. Щетинина, Е.Д. Рыночная и социальная конкурентоспособность промышленного предприятия: принципы и подходы [Текст] / Е.Д. Щетинина, М.С. Старикова, **Т.А. Дубровина** // 4 International Conference Law, economy and management in modern ambience. Сербия, Белград. – 2015. – Vol. III. – С. – 179-186.

178. Щетинина, Е.Д. Структура цепочки добавленной стоимости как фактор инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности объекта

[Текст] / Е.Д. Щетинина, Е.А. Щетинина, **Т.А. Дубровина** // Научный результат. Серия: Экономические исследования. – 2015. – Т.1. – №2 (4). – С. 29-38.

179. Юданов, А.Ю. Конкуренция: теория и практика [Текст] / А.Ю. Юданов. – М.: Гном-Пресс, 2009. – 309 с.

180. Ярлыченко, А.А. Моделирование экономического развития на основе реализации политики инновационного импортозамещения) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ярлыченко Алла Александровна. – Казань, 2018. – 213 с.

181. Baer, W. Import substitution and industrialization in Latin America: experiences and interpretations [Текст] / W. Baer // Latin American Research Review. 1972. – №. 7(1). – P. 95–122.

182. **Dubrovina, T.** Analysis of Priority Sectors of the Economy in the Policy of Import Substitution [Текст] / **T. Dubrovina**, T. Ponomareva, I. Semchenko // Advances in Economics, Business and Management Research: International Scientific Conference «Far East Con». – 2020. – Vol. 128 – P. 1773-1779.

183. Dubrovina, T. Strategy Realization Tools Import Substitution of the Russian Federation in Industrial Sectors in Order to Improve Their Competitiveness [Текст] / T. Dubrovina, T. Ponomareva, I. Semchenko // Advances in Economics, Business and Management Research, Proceedings of the International Science and Technology Conference «FarEastCon». – 2019. – P. 292-295.

184. **Dubrovina, T. A.** The Impact of the Competitiveness of the Transport and Construction Industry on the Stability of the Socio-Economic System (SES) / **T. A. Dubrovina**, E. Denisova // Lecture Notes in Networks and Systems: Networked Control Systems for Connected and Automated Vehicles: Conference proceedings. – 2023. – Vol. 510-2. – P. 581-587.

185. Historical GDP of China [Электронный ресурс] / Wikipedia – Режим-доступа: https://ru.qwe.wiki/wiki/Historical_GDP_of_China (дата обращения 16.06.2022)

186. Howard, P. Regional Cooperation and Free Trade Agreements in Asia [Текст] / P. Howard, S. Kamal. – 2014. – 409 с.

187. Jacot, J.H. Croissance economique et fluctuations conjoncturelles [Text] / J.H. Jacot. – Press Universitaires de Lyon, 1976. – 452 c.
188. Marcin, K. Intellectual capital as a key factor of socio-economic development of regions and countries [Text] / K. Marcin // Procedia Economics and Finance. – 2013. – T. 6. – C. 288-295.
189. Mikalyt, S. Impact of the Import Substitution Program on the Competitiveness of Industrial and Transport Enterprises [Text] / S. Mikalyt, **T. Dubrovina**, S. Ignatov // Lecture Notes in Networks and Systems: Networked Control Systems for Connected and Automated Vehicles: Conference proceedings. – 2023. – Vol. 510-2. – P. 773–780.
190. Scott, B. R. US competitiveness in the world economy [Text] / B. R. Scott, G. C. Lodge, J. L. Bower // Harvard Business School Press, 1985.
191. Shchetinina, E. D. Competitiveness management mechanism of industrial enterprise under conditions of import substitution policy [Text] / E. D. Shchetinina, T. N. Ponomareva, N. In. Dubino, **T. A. Dubrovina** // European Proceedings of Social and Behavioral Sciences: International conference on research paradigms transformation in social sciences. – 2017. – T. 35. – P. 1163-1172.
192. Tyson, L. D. A. Creating advantage: Strategic policy for national competitiveness [Text] / L. D. A. Tyson // Berkeley Roundtable on the International Economy. – 1987. – T. 125. – №. 1. – C. 50-65.
193. Zus, V.A. Import substitution in the agrarian sphere of the russian federation [Text] / L.M. Lyagin, M.M. Tsitsikiev. КОНТЕНТУС. – 2018. – № 5 (70). – С. 19–27.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

РПИ – реализация политики импортозамещения;

НИР – научно-исследовательская работа;

АПК – агропромышленный комплекс;

ПП – промышленное предприятия;

ИИ – искусственный интеллект;

НТП – научно-технический прогресс;

ПО – программное обеспечение;

ЖЦИ – жизненный цикл импортозамещения;

ЖЦТ – жизненный цикл товара;

СТП – сменные твердосплавные пластины;

НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;

ГИСП – государственная информационная система промышленности.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

Список рисунков

- Рисунок 1.1.1 – Инструменты РПИ;
- Рисунок 1.1.2 – Жизненный цикл импортозамещения;
- Рисунок 1.1.3 – Пирамида задач промышленных предприятий, участвующих в РПИ;
- Рисунок 1.2.1 – Концептуальная модель конкурентоспособности предприятия;
- Рисунок 1.2.2 – Алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия в условиях РПИ;
- Рис. 1.2.3 – Процесс управления конкурентоспособностью;
- Рис. 1.3.1 – Классификация факторов конкурентоспособности предприятия О. Россихиной;
- Рисунок 1.3.2 – Факторы конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ;
- Рисунок 1.3.3 – Комплексное влияние факторов конкурентоспособности в условиях РПИ;
- Рисунок 2.1.1- Матрица БКГ;
- Рисунок 2.1.2 – Матрица Ансоффа;
- Рисунок 2.1.3 – Модель Матрицы Артура Д. Литтла;
- Рисунок 2.1.4 – Матрица Хинтерхубера;
- Рисунок 2.1.5 – Матрица построения конкурентной карты рынка;
- Рисунок 2.1.6 – Гипотетический многоугольник конкурентоспособности предприятия;
- Рисунок 2.1.7 – Многогранник конкурентоспособности;
- Рисунок 2.1.8 – Матрица PESTРПИ – анализа;
- Рисунок 2.1.9 – Показатели оценки конкурентоспособности;
- Рисунок 2.1.10 – Система показателей оценки уровня конкурентоспособности промышленного предприятия;
- Рисунок 2.2.1 – Оценка конкурентоспособности предприятия в условиях РПИ;

Рисунок 2.3.1 – Меры поддержки процессов импортозамещения на государственном уровне;

Рисунок 2.3.2 – Логическая последовательность этапов определения перспективных отраслей импортозамещения;

Рисунок 2.3.3 – Динамика экспорта и импорта Белгородской области за 2013-2021гг., %;

Рисунок 2.3.4 – Динамика экспорта и импорта Белгородской области за 2013-2021гг., млн. долл.;

Рисунок 2.3.5 – Товарная структура импорта Белгородской области за 2013-2021гг., %;

Рисунок 3.1.1 – Удельный вес различных видов продукции предприятия «Скиф-М»;

Рисунок 3.1.2 – Динамика рентабельности ООО «Скиф-М»;

Рисунок 3.1.3 – Факторные нагрузки элементов экономического потенциала;

Рисунок 3.2.1 – Базовые элементы механизма управления конкурентоспособностью ИП в условиях РПИ;

Рисунок 3.2.2 – Инструменты управления конкурентоспособностью;

Рисунок 3.3.1 – Процесс разработки стратегии повышения конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях РПИ;

Рисунок 3.3.2 – Содержательное обоснование этапов разработки стратегий повышения конкурентоспособности предприятий;

Рисунок 3.3.3 – Динамика целевых показателей согласно сценариям развития;

Список таблиц

- Таблица 1.1.1 – Подходы к трактовке понятия «импортозамещение»;
- Таблица 1.1.2 – Предшествующий отечественный и зарубежный опыт РПИ;
- Таблица 1.1.3 – Положительные и отрицательные последствия РПИ;
- Таблица 1.1.4 – Этапы жизненного цикла импортозамещения по О.П. Зайцевой;
- Таблица 1.2.1 – Подходы к пониманию конкуренции в контексте импортозамещения;
- Таблица 1.2.2 – Трактовки конкурентоспособности предприятия;
- Таблица 1.3.1 – Взаимовлияние проблем эффективности РПИ и факторов развития конкурентоспособности;
- Таблица 2.1.1 – Построение матрицы Шелл;
- Таблица 2.1.2 – Достоинства и недостатки расчетных методов;
- Таблица 2.1.3 – Вспомогательная таблица для составления сравнительного анализа методов оценки конкурентоспособности предприятия;
- Таблица 2.1.4 – Некоторые методы оценки конкурентоспособности предприятия при воздействии РПИ;
- Таблица 2.2.1 – Система индикаторов, характеризующих экономический потенциал предприятия;
- Таблица 2.2.2 – Шкала оценки коэффициента потенциальных возможностей предприятия для РПИ по Харрингтону;
- Таблица 2.2.3 – Финансово-экономические характеристики конкурентных преимуществ;
- Таблица 2.3.1 – Референтные значения коэффициента вариации;
- Таблица 2.3.2 – Среднее значение групп товаров импорта, млн. долл.;
- Таблица 2.3.3 – Дисперсия объема импорта по группам товаров, млн. долл.;
- Таблица 2.3.4 – Итоговая таблица оценки вариации спроса на промышленные товары;

Таблица 2.3.5 – Коэффициенты локализации и специализации по отраслям промышленности;

Таблица 2.3.6 – Матрица распределения отраслей промышленности;

Таблица 3.1.1 – Динамика валовой прибыли производителей металлорежущего инструмента;

Таблица 3.1.2 – Основные показатели финансовых результатов деятельности предприятия за 2017 – 2021гг, млн. руб.;

Таблица 3.1.3 – Динамика рентабельности предприятия ООО «Скиф-М»;

Таблица 3.1.4 – Динамика показателей финансовой устойчивости и платёжеспособности предприятия ООО «Скиф-М» в 2017-2021гг.;

Таблица 3.1.5 – Расчет интегрального экономического потенциала предприятий за 2019 год;

Таблица 3.1.6 – Расчет интегрального экономического потенциала предприятий за 2020 год;

Таблица 3.1.7 – Расчет интегрального экономического потенциала предприятий за 2021 год;

Таблица 3.1.8 – Расчет интегрального показателя для предприятий-конкурентов для 2019-2021 гг.;

Таблица 3.1.9 – Интегральный показатель экономического потенциала предприятий металлообрабатывающей отрасли за 2019 -2021гг;

Таблица 3.1.10 – Количественная оценка конкурентных преимуществ;

Таблица 3.1.11 – Коэффициенты импортозамещения по импортной зависимости и по удовлетворенности потребителей;

Таблица 3.1.12 – Оценка конкурентоспособности на основе R_i ;

Таблица 3.3.1 – Нечеткая шкала интенсивности изменения управляющих параметров;

Таблица 3.3.2 – Сценарная карта с полученными значениями темпов роста, %;

Таблица 3.3.3 – Альтернативные стратегии развития;

Таблица 3.3.4 – Целевые индикаторы для построения сценария развития;

Таблица 3.3.5 – Базовый сценарий развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года;

Таблица 3.3.6 - Целевой сценарий развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года;

Таблица 3.3.7 – Консервативный сценарий развития предприятия ООО «Скиф-М» до 2024 года;

Факторы	Природные ресурсы	Климатические	Географическое положение	Уровень инфраструктуры	Эластичность спроса	Традиции (привычки) потребителей	Наукоёмкие	Биологические	Технические	Технологические	Организационно-экономические	Правовые информационные	Девальвация рубля	Внешнеэкономические риски и угрозы	Ресурсы	Рыночный потенциал	Общественные	Политические	Платежеспособность потребителей	Развитость рынка	Нормативно-правовые	Коммерческие	Доступность	Характеристика каналов распределения	Циклические	Статистические	Экономические	Социальные	Культурные	Социально-педагогические
М. Портер [125]																														
В.И. Трухачев, Ю.Г. Бинатов, Е.И. Костюкова [155]																														
И.Л. Сенникова, Г.Д. Снигирева [142]																														
Т.Ю. Салюткина, Е.Е. Володина., Е.Г. Кухаренко [136]																														
М. Кастельс [79]																														
Р. Фатхутдинов [160]																														
А. Оливье, А. Дайана и Р. Урсе [119]																														
А. Росихина [132]																														
И.В. Роздольская, Ю.А. Мозговая, И.С. Болотова, Л.А. Исаенко [131]																														
А.И. Алтухов [13]																														
В.А. Годумау [44]																														
М.В. Богуслав- ский, Е.В. Небор- ский [24]																														

Систематизация внешних факторов конкурентоспособности предприятия

Приложение Б

Описание расчета индикаторов, характеризующих экономический потенциал
предприятия

Обозначение	Индикатор	Описание расчёта
Производственный потенциал		
x_1	- коэффициент обновления основных фондов	Стоимость введенных основных фондов/Среднегодовая стоимость основных средств
x_2	- фондовооруженность	Основные средства/ среднегодовая списочная численность работников
x_3	- коэффициент оборачиваемости запасов	Себестоимость продаж / среднегодовой остаток запасов
Инновационный потенциал		
x_4	- затраты на НИОКР	Данные предприятий
x_5	- число объектов интеллектуальной собственности	Данные предприятий
x_6	- объем нематериальных активов	Данные бухгалтерской отчетности
Кадровый потенциал		
x_7	- коэффициент постоянства кадров	численность работников, проработавших в организации в течение всего года/ среднесписочная численность работников за этот период
x_8	- число высококвалифицированных специалистов	Данные предприятий
x_9	- производительность труда	Выручка/среднесписочная численность работников
Финансовый потенциал		
x_{10}	- обеспеченность собственными оборотными средствами	(Стоимость собственного капитала – Внеоборотные активы) / Оборотные активы
x_{11}	- уровень платежеспособности	Стоимость активов предприятия / сумма краткосрочной и долгосрочной задолженности
x_{12}	- уровень финансовой устойчивости	(Стоимость собственного капитала + долгосрочные займы и обязательства) / сумма пассивов
Маркетинговый потенциал		
x_{13}	- эффективность рекламной деятельности	Дополнительная прибыль от рекламы /затраты на рекламу
x_{14}	- доля рынка предприятия	Выручка предприятия /совокупная выручка всех предприятий
x_{15}	- динамика спроса на продукцию предприятия по сравнению с импортными аналогами	Отношение темпа роста продаж импортозамещающей продукции к среднему показателю по предприятиям выборки

Динамика показателей, характеризующих экономический потенциал предприятий

Показатель	ООО Скиф-М			ООО БЗС			ООО ПФ РИ		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
x_1	0,01	0,11	0,03	0,01	0	0,01	0,34	0,15	0,08
x_2	2223,4	2140,2	2064,7	100	88,9	138,5	84,9	97,6	108,5
x_3	2,3	1,6	2,2	3,5	3,4	3,9	2,5	1,8	1,3
x_4	0,2	8,9	8,7	0,05	0,11	0,19	0,1	0,13	0,22
x_5	2	3	3	1	1	1	2	2	2
x_6	0	587	601	72	28	23	0	0	0
x_7	0,979	0,95	0,99	0,98	0,96	0,98	0,96	0,94	0,87
x_8	0,45	0,5	0,49	0,4	0,37	0,38	0,42	0,44	0,45
x_9	5,5	3,5	4,5	8,2	8	9	2,2	2,5	2,1
x_{10}	0,7	0,79	0,75	0,5	0,53	0,59	0,74	0,62	0,65
x_{11}	4,5	6,23	4,31	2,16	2,11	2,45	4,03	2,71	3,99
x_{12}	0,85	0,9	0,86	0,55	0,54	0,6	0,77	0,67	0,77
x_{13}	22,91	14,64	13,55	7,92	4,10	3,12	8,88	8,63	7,08
x_{14}	0,63	0,51	0,53	0,16	0,18	0,17	0,12	0,17	0,16
x_{15}	0,869	0,720	1,093	1,277	1,026	0,940	0,854	1,254	0,966

Проблема	Пути решения	Программа финансирования
<p>-Нехватка собственных ресурсов предприятия для реализации проектов</p> <p>-Существующие кредитные продукты недоступны или не обеспечивают окупаемость проекта</p> <p>-Невозвратное финансирование через институты развития приводит к нерыночной мотивации компаний</p>	<p>-Увеличение объема и количества поддерживаемых проектов</p> <p>-Расширение спектра целевого финансирования (маркетинговая аналитика, тестирование, клинические испытания, патентование, сертификация и др.)</p> <p>-Переход от конкурсных процедур в пользу кредитноинвестиционного отбора и доработки проектов</p>	<p>Проекты импортозамещения</p> <p>Завершение НИОКР, внедрение на производственных мощностях заемщика.</p> <p>Сумма займа до 300 млн. руб.</p> <p>Срок займа до 5 лет</p>
<p>-Недостаточно средств на НИОКР, ТЭО, сбор исходных данных, проектирование</p> <p>-Сложности с получением кредита под закупку отечественного оборудования, либо под инновационный проект с использованием российских разработок</p> <p>-Банки не готовы кредитовать «мягкие расходы», не соответствующие общим стандартам банков</p>	<p>-Финансирование проектов с учетом последующего их кредитования на рыночных условиях.</p> <p>-Отработка механизма совместного с банками долгового финансирования технологических проектов</p> <p>-Инициирование разработки методических документов по кредитованию проектов разработки новых продуктов производственных компаний</p>	<p>Добанковские проекты</p> <p>Завершение НИОКР, разработка ТЭО и другой документации с выходом на банковское финансирование.</p> <p>Сумма займа до 300 млн. руб.</p> <p>Срок займа до 5 лет</p>
<p>-Предлагающие стратегические проекты компании не имеют средств на завершение НИОКР, ТЭО, сбор исходных данных, проектирование ВЭБ и др. институты развития, а также крупные стратегические инвесторы не готовы принять инвестрешение, до завершения предпроектных работ</p>	<p>-Финансирование расходов на прединвестиционной стадии с учетом последующего их финансирования со стороны ВЭБ и других институтов развития</p> <p>-Взаимодействие с институтами развития с целью совместной экспертизы и поддержки проектов, носящих стратегический характер для развития промышленности РФ</p>	<p>Прединвестиционное финансирование</p> <p>Разработка ТЭО и др. документации с выходом на стратегическое финансирование., вкл. средства ВЭБ</p> <p>Сумма займа до 500 млн. руб.</p> <p>Срок займа до 4 лет</p>
<p>-Использование устаревших, но обеспечивающих низкую себестоимость продукта, технологий</p> <p>-Крупные компании не готовы брать на себя риски разработки базовых технологий</p> <p>-Отсутствие российских технологий, конкурентных зарубежным по цене, качеству или рискам</p>	<p>-Финансирование проектов консорциумов предприятий в целях разработка базовых технологий с дальнейшим их лицензированием и инжиниринговой адаптацией под специфику компаний</p> <p>-Реализация системных инициатив технологических платформ</p>	<p>Проекты консорциумов</p> <p>Разработка НДТ и технологий импортозамещения для «серийного лицензирования».</p> <p>Сумма займа до 500 млн. руб.</p> <p>Срок займа до 7 лет.</p>

Специальный инвестиционный контракт, разработанный фондом развития промышленности [5]

Специальный инвестиционный контракт

Цель введения инструмента

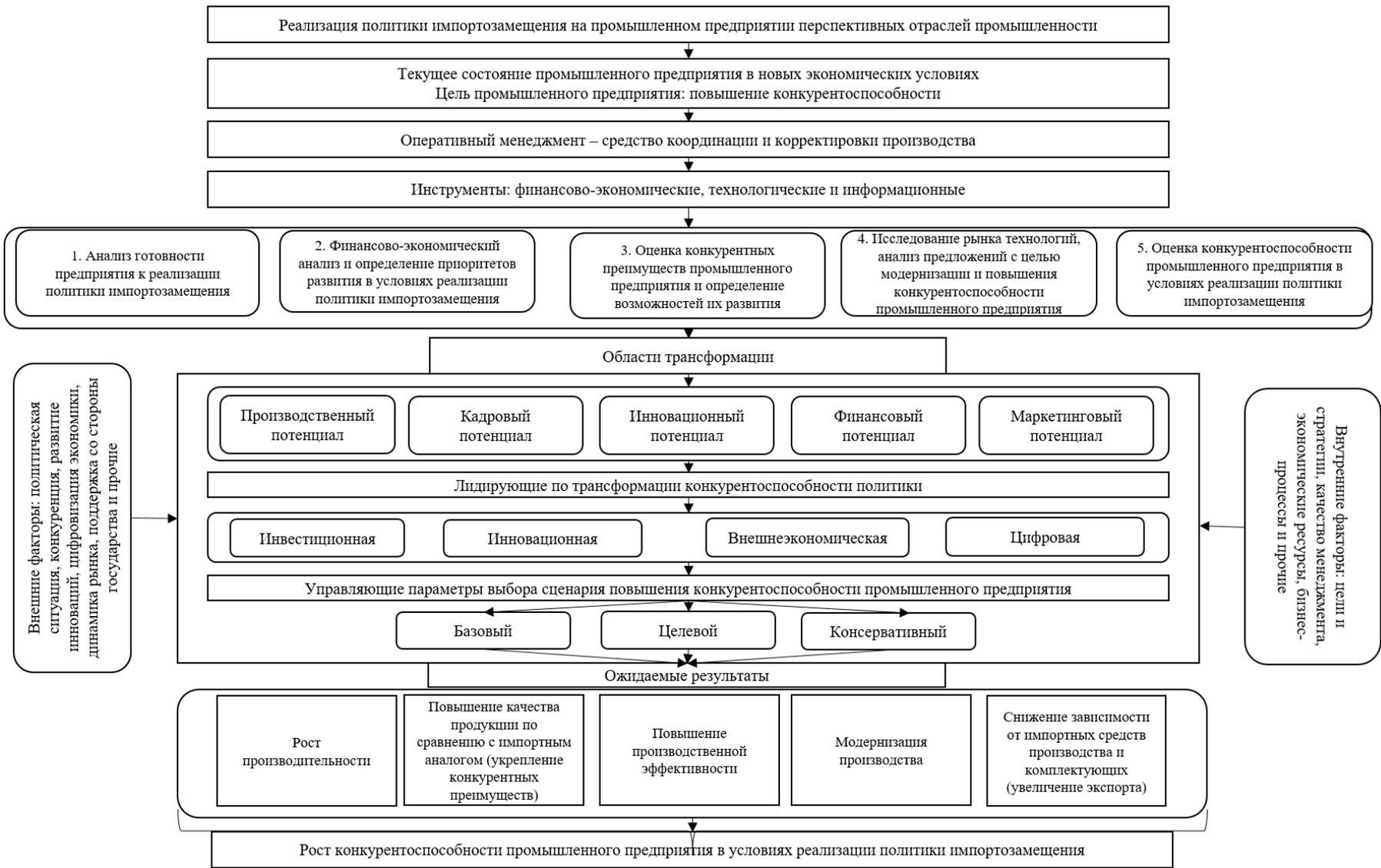


Стимулирование инвестиций в СОЗДАНИЕ И МОДЕРНИЗАЦИЮ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ путем предоставления инвесторам **ОТРАСЛЕВЫХ ЛЬГОТ И ПРЕФЕРЕНЦИЙ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ПРИ УСЛОВИИ ВЫПОЛНЕНИЯ инвестором обязательств ПО СОЗДАНИЮ И (ИЛИ) МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Эффект для государства и для инвестора от заключения специального инвестиционного контракта

Что получает государство	Что получает инвестор
<ul style="list-style-type: none"> ○ рост производства промышленной продукции, не имеющей аналогов, производимых на территории Российской Федерации ○ развитие отраслей промышленности, имеющих приоритетное значение для социально-экономического развития Российской Федерации ○ внедрение наилучших доступных технологий в производство промышленной продукции ○ создание и освоение производства высокотехнологичной продукции ○ локализацию производства на территории Российской Федерации в определенном объеме ○ создание объектов промышленной инфраструктуры 	<ul style="list-style-type: none"> ○ льготы по налогам, сборам и льготы по уплате таможенных платежей ○ льготы по уплате арендной платы за пользование государственным и муниципальным имуществом, в том числе земельными участками ○ иные льготы и преференции, установленные законодательством ○ гарантии от неблагоприятных изменений действующего законодательства ○ Важно: Инвестор в рамках СИК не получает от государства в собственность какое-либо имущество либо бюджетные инвестиции

Механизм повышения конкурентоспособности промышленных предприятий
в условиях РПИ



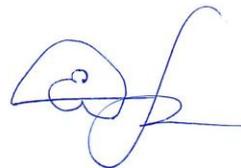

 УТВЕРЖДАЮ:
 Первый проректор
 ВГТУ им. В.Г. Шухова
 проф. Е.И. Евтушенко
 «10» января 2023 г.

АКТ

о внедрении результатов диссертационного исследования
 Дубровиной Т.А. «Управление конкурентоспособностью промышленного
 предприятия в условиях реализации политики импортозамещения»
 на соискание ученой степени кандидата экономических наук
 в учебный процесс ВГТУ им. В.Г. Шухова

Комиссия в составе директора департамента образовательной
 политики, канд. техн. наук, доц. Дороганова Е.А., заведующего кафедрой
 мировой экономики и финансового менеджмента, д-ра экон. наук, доц.
 Трошина А.С. составили настоящий акт о том, что материалы
 диссертационного исследования Дубровиной Т.А. внедрены в учебный
 процесс в период 2020-2022 гг. при изучении студентами следующих
 дисциплин: «Менеджмент», «Методы принятия управленческих решений»,
 «Инвестиционное проектирование» по направлению бакалавриата 38.03.01
 «Экономика».

Директор департамента
 образовательной политики



Е.А. Дороганов

Зав. кафедрой
 мировой экономики
 и финансового менеджмента



А.С. Трошин



АКТ

о внедрении результатов диссертационного исследования
Дубровиной Т.А. «Управление конкурентоспособностью промышленного
предприятия в условиях реализации политики импортозамещения»
на соискание ученой степени кандидата экономических наук
при проведении научно-исследовательских работ «Разработка механизма
повышения конкурентоспособности предприятий в условиях
импортозамещения» в рамках реализации Программы стратегического
развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 гг.

При реализации проекта в рамках реализации Программы стратегического развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 гг. «Разработка механизма повышения конкурентоспособности предприятий в условиях импортозамещения» (договор № Б – 15/15 от 14.04.2015 г.) в период 2015-2016 гг. Т.А. Дубровина принимала участие в качестве руководителя.

Основные результаты и положения диссертационного исследования, которые были использованы при реализации научного проекта:

— сформирована теоретико-концептуальная основа исследования, обосновывающая содержательные аспекты и существенные признаки реализации политики импортозамещения как направления промышленной политики РФ;

— предложен авторский подход к определению конкурентоспособности предприятия с учетом реализации политики импортозамещения;

— разработан авторских механизм управления конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения.

Начальник УНИР

Е.П. Даньшина



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ПРИОСКОЛЬЕ»
308501, Россия, Белгородская обл., Белгородский район,
п. Дубовое, м-н «Березовый», ул. Придорожная, 3
тел./ факс: 8 (4722) 780-846,

от «19» января 2023 г.

АКТ

о внедрении результатов диссертационного исследования
ДУБРОВИНОЙ ТАТЬЯНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
на тему: «Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия в
условиях реализации политики импортозамещения»

В диссертационной работе Дубровиной Татьяны Александровны, предложена авторская методика оценки конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения на основе выявления факторной нагрузки производственного и инвестиционного элементов экономического потенциала на уровень конкурентоспособности предприятия. Полученные выводы и методические рекомендации имеют практическую значимость при разработке мероприятий стратегии развития предприятия.

В диссертационном исследовании Т.А. Дубровиной на тему «Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия в условиях реализации политики импортозамещения» содержатся актуальные и обоснованные предложения по решению теоретических и прикладных проблем конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях реализации политики импортозамещения, которые могут быть результативно применены на практике.

Заместитель генерального директора -
директор по инвестиционной деятельности
ООО «Управляющая компания «Приосколье»,
кандидат экономических наук

Р.Ю. Михедейко

